

Stelling:

Kosten tucht en toezicht moeten worden gedragen door de samenleving

'Ik wil de stelling zo nuanceren dat de kosten voor tucht en toezicht óók moeten worden gedragen door de samenleving. Het notariaat betaalt namelijk nu al de kosten voor het horizontale toezicht, de audits. Voor dit bedrag (800.000 euro) wordt elk notariskantoor eens in de drie jaar getoetst. Ook betalen we de kosten van de notarisleden van de vier tuchtkamers (40.000 euro per jaar). We vinden dus niet dat het notariaat niets hoeft te betalen, maar wel dat een gehele afwenteling van alle kosten voor tucht en toezicht op het notariaat

Staatssecretaris Teeven van Veiligheid en Justitie wil dat notarissen, advocaten en gerechtsdeurwaarders zelf de kosten van toezicht en tuchtrecht gaan betalen. Door domeinmonopolies hebben zij werk dat andere beroepsgroepen niet hebben. Daarom moeten zij ook zelf verantwoor-

onwenselijk en ook onjuist is. Gevolg van het huidige plan is namelijk dat notarissen de kosten voor tucht en toezicht zullen doorberekenen aan hun cliënten. Maar die cliënten hebben niet alleen voordeel van de betrokkenheid van de notaris, dit voordeel komt de hele maatschappij toe. De notariële tussenkomst zorgt immers voor rechtsbescherming voor zijn cliënten én voor derden. De kosten voor tucht en toezicht horen daarom bij de gehele maatschappij te liggen en moeten dus uit algemene middelen (lees: belastingen) betaald worden. Daarnaast is het door de staatssecretaris gehanteerde argument rond het domeinmonopolie naar onze mening oneigenlijk. Het domeinmonopolie is er niet om werk

delijk zijn voor de kosten van het toezicht en tuchtrecht. Is dit wenselijk? Zijn dit niet juist kosten die de maatschappij moet dragen, omdat het hier om de rechtsbescherming van de samenleving als geheel gaat.



EENS

Jef Oomen,
voorzitter KNB

te creëren voor de notaris, maar om rechtsbescherming van de burger te garanderen. Door het domeinmonopolie genieten alle burgers dezelfde rechtsbescherming. De KNB zet zich er daarom vol voor in dat dit wetsvoorstel het niet gaat halen.'



ONEENS

Jeroen van Wijngaarden,
VVD-Tweede Kamerlid

'Noblesse oblige. Is het niet primair aan het notariaat om het op orde houden van het eigen huis ook zelf te bekostigen? In mijn ogen wel. Ook accountants, financieel adviseurs en andere gereguleerde financiële beroepen bekostigen hun toezicht en tuchtrecht zelf, of gaan dat doen. Deugdelijk notarieel toezicht is in het belang van de samenleving, die daar via de tarieven ook voor betaalt. Maar goed toezicht is evenzeer in het belang van het notariaat zelf, omdat dit het vertrouwen in het notariaat helpt beschermen tegen aantastingen van integriteit. Juist voor

de niet-verplichte diensten van de notaris is dat vertrouwen van elementair belang. Niettemin vind ik de bedragen die ik nu vanuit het notariaat voorbij hoor komen fors. In het komende debat wil ik weten in hoeverre notarissen zowel zicht als grip kunnen krijgen op de kosten waarmee zij straks geconfronteerd zouden worden. Daarnaast wil ik weten waarom die kosten zo fors zijn en of deze niet lager kunnen. Gelet op de financiële draagkracht van sommige kantoren is er extra reden daar heel kritisch op te zijn en blijven.'

'De keuze om de kosten van toezicht en tuchtrechtspraak door te berekenen aan de juridische beroepsgroepen is een politieke keuze die past in de huidige maatschappelijke tendens dat (private) beroepsgroepen geacht worden zelf verantwoordelijkheid te nemen voor de kwaliteit van de beroepsuitoefening. Daar staat tegenover dat tuchtrechtspraak een vorm van rechtspraak is. De financiering van de (publieke) rechtspraak wordt door de samenleving als geheel gedragen. Waarom dan niet ook het tuchtrecht? Dat bestrijkt een palet aan beroepsgroepen. Dit wetsvoorstel licht alleen de juridische beroepsgroepen eruit en voert enkel voor deze groepen een nieuw financieringssysteem in. De Raad

vindt dat een discutabele keuze. Enkel het feit dat een specifieke groep van tuchtrechtspraak 'profiteert', vindt de Raad een onjuist argument. Dat kan van diverse onderdelen van de rechtspraak gezegd worden. En waarom worden niet ook de kosten van tuchtrechtspraak voor artsen doorberekend? Helemaal nu de notaris, de gerechtsdeurwaarder, en ook de advocaat, waar het gaat om de rechtsbedeling aan minvermogenden, met publieke taken ten behoeve van het rechtsverkeer zijn belast, en een arts in die zin geen publieke taak uitoefent. Deze publieke taken zijn niet alleen privileges, maar ook bijzondere verantwoordelijkheden die de Staat bij die beroepsgroepen heeft neergelegd.



EENS

Frits Bakker, voorzitter
Raad voor de rechtspraak

En in die zin heeft de Staat ook zelf belang bij de kwaliteit en integriteit van de juridische beroepsgroepen.'