



Aan: woordvoerders notariaat/juridische beroepen in de
Tweede Kamer

| | | | |
|--------------|---|----------|-------------------|
| datum | : 15-1-2016 | Contact | : drs. Tessa Maas |
| uw brief van | : - | e-mail | : t.maas@knb.nl |
| uw kenmerk | : - | Telefoon | : 070 330 7122 |
| ons kenmerk | : 3407/TM | | |
| betreft | : Opmerkingen bij plenaire behandeling Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht (34145) | | |

Geachte woordvoerder V&J,

Op 21 januari a.s. vindt de plenaire behandeling van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht (34145) plaats in uw Kamer. In de aanloop naar deze behandeling maakt de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) graag nog enkele opmerkingen over dit voorstel.

In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt gesteld dat de beroepsgroep zelf primair voordeel heeft van het toezicht en daarom zou de beroepsgroep de kosten moeten dragen. De KNB is echter van mening dat niet alleen de cliënt van een notaris voordeel heeft van de betrokkenheid van de notaris: de notariële tussenkomst zorgt immers voor rechtsbescherming voor zijn cliënten én voor derden. Ook mensen die geen gebruik maken van de diensten van het notariaat profiteren dan van het bestaan ervan. Een soepel verlopend rechtsverkeer is een voorwaarde voor economische voorspoed en verminderde druk op de rechtspraak levert de maatschappij als geheel voordeel op. De Raad van State ondersteunt deze gedachtegang: *'Het toezicht is gericht op bescherming van klanten van de beroepsgroepen tegen een onzorgvuldige behandeling en ter bescherming van de maatschappij tegen misbruik van de van overheidswege toegekende bevoegdheden. Het profijt van het toezicht geldt in die zin ook de maatschappij als geheel'* (advies 24-7-14).

Het argument van de minister dat doorberekening van de kosten leidt tot efficiënte inrichting van kwaliteits- en integriteitsbewaking klopt niet. Zoals wij u al eerder bij brief (2-3-15) lieten weten, kent de KNB sinds de jaren '90 een effectieve klachtenbemiddeling. In 2015 werd er in 397 gevallen door de KNB bemiddeld en slechts in een paar procent hiervan kwam het tot een klacht bij de tuchtrechter. Ook op het gebied van bevordering van kwaliteit en integriteit heeft de KNB steeds zijn eigen verantwoordelijkheid genomen. Al jaren investeert het notariaat structureel in intercollegiale toetsing en sinds 2007 werkt de KNB met een systeem van *peer reviews* waarbij notarieel deskundigen elke drie jaar elk notariskantoor beoordelen op kwaliteit en integriteit.

De doorberekening van de kosten voor toezicht en tuchtrecht komt op het bord van de notaris: € 3.660 per notaris per jaar.¹ De notaris zal deze extra kosten moeten doorberekenen aan de klant. Hiermee ontstaat een administratieve lastenverzwaring voor de cliënt van de notaris, terwijl de gehele maatschappij profijt heeft van het werk dat de notaris uitvoert voor deze cliënt. Daarnaast bestaat het gevaar, dat de beroepsgroep weigert mee te werken aan de doorberekening van de extra kosten. De juridische basis voor de doorberekening is een opslag op de jaarlijkse ledenbijdrage of een interne verordening waarin de kosten op een andere manier onder de leden worden verdeeld. In beide gevallen zullen de leden moeten instemmen. Als de leden weigeren moet de KNB betalen. De middelen zijn echter ontoereikend om die tegenvaller op te vangen.

¹ De Memorie van Toelichting van het wetsvoorstel vermeldt onterecht van € 1.415 per notaris. De berekening gaat daarbij uit van 3320 notarissen. Echter, in dat cijfer zijn ook de kandidaat-notarissen meegenomen. De kandidaat-notaris is in loondienst bij de notaris, de ondernemer die dergelijke kosten op zich neemt. Anders zou de kandidaat dergelijke kosten van zijn salaris moeten betalen. Het aantal notarissen per 1-1-16 is 1285. € 4,7 miljoen: 1285 = € 3.660,-.

Tenslotte wijst de KNB nog op een twee punten.

De KNB vindt het belangrijk dat iedereen zijn klacht over een notaris moet kunnen laten toetsen. Er zijn echter altijd mensen die van deze mogelijkheid excessief gebruik maken. In het wetsvoorstel wordt dit naar onze mening onvoldoende erkend en worden hiertegen onvoldoende waarborgen gegeven. Een eerdere suggestie voor een hoger griffierecht voor 'veel klagers' is helaas niet meegenomen.

Dan het punt van de kosten van de toezichthouder. Deze moeten door de beroepsgroep worden opgebracht, maar directe invloed hierop is niet meegenomen. In de nota van wijziging is wel een hoorplicht opgenomen: de subsidie aan toezichthouder BFT wordt niet verstrekt voordat de KNB is gehoord over de kosten die samenhangen met het toezicht. Helaas betekent de hoorplicht niet, dat de KNB mag meedenken over speerpunten van toezicht op basis van ervaringen uit de praktijk.

Mocht u nog vragen hebben dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.H. Oomen', is written over a light blue grid background.

Mr. J.H. Oomen
voorzitter KNB