



Apeldoorn, 14 september 2022.

Aan het bestuur van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB),

verzonden per mail aan bestuur : KNB Bestuur <Knbbestuur@knb.nl>  
cc aan de voorzitter KNB: Annerie Ploumen <a.ploumen@knb.nl>

Dit bericht is voor zover nodig tevens zelfstandig gericht aan de Pensioenkamer bij de KNB t.a.v. de secretaris mv Mr. J.K. Roos [redacted]

Betreft eerder gedaan verzoek (Wob/Woo)

Geachte bestuur,

Hierbij wordt aangesloten op eerdere contacten en correspondentie, te weten:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[REDACTED]

CCC. De KNB als Publiekrechtelijke beroepsorganisatie, is op grond van de Wet open overheid, (WOO) een bestuursorgaan, terwijl de PensioenKamer, als een onder dat bestuursorgaan werkende instelling is te beschouwen (art. 4.1 WOO).

In dat verband kan ik de opmerking in het bericht van 9 augustus 2022: “Wij kunnen dit aan de voorzitters in overweging geven, mede in het kader van de WOO (WOB). Wij kunnen dit overigens op dit moment niet dwingend opleggen aan de voorzitter”, in het geheel niet duiden, mede omdat het niet in overeenstemming is met de conclusie in de bijeenkomst van 16 febr. 2022. Het gedane verzoek kan door de KNB niet anders worden uitgelegd als een Wob/Woo-verzoek, indien de informatie niet op een informeel verzoek wordt verstrekt.

Immers, de wettekst is helder, het bestuursorgaan, de KNB, en niet de voorzitters van de beide commissies, beslist op het verzoek (art. 4.1 lid 1 Woo).

In mijn mail van 8 juli jl werd er al op gewezen dat met het mandaat aan de PensioenKamer de verantwoordelijkheid van het KNB-bestuur niet is geëindigd maar voortduurt. Nog minder geldt dat het bestuur onbevoegd zou zijn.

Met dat besef is dit bericht dus aan het KNB -bestuur en aan de voorzitter gericht.

DDD. [REDACTED]

Ik verzoek u het ertoe te leiden dat de secretaris van de PensioenKamer conform wettelijk voorschrift op zo kort mogelijke termijn - zulks met inachtneming van het feit dat het eerste verzoek - dat volgens de wet ook mondeling kan worden ingediend - al dateert van 16 februari 2022, dus van lang vóór 7 juni 2022 en de wettelijke termijn van vier weken dus reeds ruimschoots is verstreken en niet is verdaagd- ons alle notulen, agenda's en andere voor het pensioenbeleid relevante stukken sedert 1 januari 2015 tot een zeer recente datum te verschaffen en dat vanaf die datum stelselmatig voort te zetten zonder de noodzaak van nieuwe (gelijkluidende) verzoeken.

[REDACTED]

FFF. [REDACTED]

[REDACTED] Verder uitstel van verstrekken van de gevraagde informatie is onaanvaardbaar. Voor het geval het verzoek naar de mening van het bestuur te algemeen is geformuleerd, wordt gewezen op de verplichtingen opgenomen

in WOO art. 4.1 sub 5 om binnen veertien dagen een preciseringsvraag te stellen; tevens staat daar een behulpzaamheidsvoorschrift.

GGG. ██████ rekent in deze op (uw) volledige medewerking en ondersteuning. Nu de KNB zich met miskenning van de wettelijke regels op een onjuist inzicht heeft gebaseerd en mede daardoor reeds veel tijd verloren is gegaan, en tevens de informatie dringend nodig wordt geacht met het oog op het voortgaande proces van (implementatie van) de pensioentransitie, wordt gesommeerd alle gevraagde informatie, voorzien van een ordelijke inventarislijst zoals bij overheidsorganisaties gebruikelijk is, te verstekken **binnen veertien dagen na ontvangst van dit bericht**, dus uiterlijk 28 september 2022 en zo mogelijk eerder, **waartoe de KNB bij deze nu voor alsdan in gebreke wordt gesteld**. Betreurenswaardig is dat deze informatieaanvraag nu al bijna zeven maanden door de KNB slepend wordt gehouden. De verstrekking heeft nu de hoogste urgentie.

Tenslotte wordt erop geattendeerd dat het bij de toepassing van de Woo gaat om openbare gegevens, voor zover de wet niet anders toelaat, en dat daarbij geen enkel embargo past.

Met dank bij voorbaat voor uw aandacht,  
graag een ontvangstbevestiging en minimaal een kort inhoudelijk bericht op de kortst mogelijke termijn,

Vriendelijke groet,

████ Kok ██████  
████ van W ██████

Aan [redacted]  
[redacted] K [redacted]  
[redacted] van W [redacted]  
Per email: : [redacted]

Den Haag, 26 september 2022

Geacht [redacted]

Uw brief van 14 september jl. heeft de KNB in goede orde ontvangen. In uw brief verzoekt u, met toepassing van de Wet open overheid om diverse stukken die betrekking hebben op de door de KNB ingerichte Pensioenkamer.

De Pensioenkamer bestaat uit twee commissies, de werkgeverscommissie en de werknemerscommissie. Samen met de Bond van Medewerkers in het Notariaat vult de PensioenKamer (tijdelijk), daartoe gemandateerd door het KNB-bestuur, het opdrachtgeverschap in van het Pensioenfonds. De KNB heeft deze taak vrijwillig op zich genomen.

Zoals u in uw brief terecht aanduidt, is de KNB een bestuursorgaan dat openheid moet nastreven ten aanzien van de besteding van publieke middelen, uitoefening van publiek gezag en de vervulling van haar publieke taken. Volgens de Woo moeten documenten die naar hun aard verband houden met de publieke taak van een orgaan openbaar zijn (aldus art artikel 1.1 jo 2.2 Woo).

Nu wordt een publieke taak echter gedefinieerd als een taak die bij of krachtens een wet aan het bestuursorgaan is opgedragen. Zo heeft de Raad van State bepaald. Voor het opdrachtgeverschap is er niet zo'n wettelijke grondslag, zodat de conclusie moet zijn dat het opdrachtgeverschap geen publieke taak is en dus dat de daarop betrekking hebbende documenten niet vallen onder de werking van de Woo.

Om die reden wordt uw verzoek afgewezen. Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken bezwaar maken door een gemotiveerd bezwaarschrift te richten aan de KNB, T.a.v. Mr H. Kuijpers, Spui 184, 2511 BW Den Haag (Postbus 16020, 2500 BA Den Haag).

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Met vriendelijke groet,

Per e-mail aan:

[REDACTED]

datum : 28 december 2022  
ons kenmerk : 221228-026  
betreft : Beslissing op bezwaar op grond van de Wet open overheid

Geacht [REDACTED]

Op 3 november 2022 hebt u schriftelijk bezwaar gemaakt tegen de beslissing van het bestuur van de KNB van 28 september 2022 op uw verzoek op grond van de Woo van 14 september 2022. De KNB heeft er in het kader van de herbeoordeling voor gekozen niet de bezwarencommissie in te schakelen. U heeft laten weten in dat geval geen prijs te stellen op een hoorzitting.

Hierbij zend ik u de beslissing van de KNB op uw bezwaar.

In het primaire besluit van de KNB heeft de KNB geoordeeld dat de inrichting van een werkgevers- en een werknemerscommissie, die tezamen de Pensioenkamer worden genoemd, geen betrekking hebben op een publieke taak en daarmee niet onder de werking van de Wet open overheid valt. De KNB heeft vrijwillig, aldus zonder dat deze taak door wetgeving aan de KNB is opgedragen, het opdrachtgeverschap van het pensioenfonds, middels de inrichting van de Pensioenkamer, op zich genomen. De KNB is volgens het primaire besluit van oordeel dat met de werkzaamheden geen publieke taak is gediend, noch wordt er publiek gezag daarmee uitgeoefend.

In uw alinea 5 van uw bezwaarschrift bestrijdt u dat ten principale.

Aan dit besluit, indien dit ook na de herbeoordeling ervan in het kader van de bezwaarschriftprocedure in stand blijft, zijn de andere gronden, argumenten subsidiair.

De KNB heeft een duaal karakter. Bij de omvorming van de KNB van een broederschap naar een beroepsorganisatie is door de wetgever dit duale karakter in wetgeving vastgelegd. Daarmee heeft de KNB een publiek karakter enerzijds, maar anderzijds is de KNB een beroepsorganisatie, waarvan alle notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen lid zijn. De ondernemende leden van de KNB zijn de werkgever van de andere leden van de KNB en van medewerkers in het notariaat. De relatie werkgever-werknemer is een privaatrechtelijke relatie. Van deze privaatrechtelijke relatie maken de voorwaarden van het pensioenfonds deel uit. Er is geen sprake van een publiekrechtelijke bezoldiging.

[REDACTED]

In artikel 113a Wet op het notarisambt is bepaald dat de notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen deelnemen in een door de Minister aan te wijzen pensioenfonds. Dat kan ieder pensioenfonds zijn; de rechten van de deelnemers zijn privaatrechtelijk van aard. De Minister heeft bij regeling van 9 februari 2017, Stcrt 9075, de Stichting Pensioenfonds Notariaat (SPN) aangewezen. Op grond van artikel 113a lid 2 Wet op het Notarisambt is de Pensioenwet van toepassing.

Uit artikel 102a Pensioenwet volgt dat vertegenwoordigers van werkgevers of werkgeversverenigingen en werknemers of werknemersverenigingen pensioenregelingen overeenkomen en opdracht tot uitvoering daarvan geven aan een pensioenfonds. Dat betreft eveneens een privaatrechtelijke relatie. Dit vereist dat er een rechtspersoon is die partij is bij die relatie. Daartoe was de Pensioenraad opgericht, maar tijdens de Ledenraadvergadering van 19 juni 2013 is besloten dat de KNB deze formele taak zou overnemen, terwijl de inhoudelijke verantwoordelijkheid bij werkgevers en werknemers moest blijven. Omdat pensioenregelingen overeengekomen worden tussen werkgevers en werknemers zijn twee commissies opgericht, een werkgeverscommissie en een werknemerscommissie. Zij overleggen binnen een gezamenlijk orgaan, de Pensioenkamer. De Pensioenkamer stelt de pensioenregeling vast, zoals bepaald in artikel 2 van het Reglement Pensioenkamer. Daar zijn geen bestuursorganen van de KNB bij betrokken, de Pensioenkamer neemt zelf de voor de pensioenregeling noodzakelijke besluiten.

Op grond van artikel 7.1 onder c van de statuten van de Stichting Pensioenfonds Notariaat voert het pensioenfonds de pensioenregeling uit in opdracht van de Pensioenkamer, die volgens artikel 1 onder q de commissie van de KNB is die invulling geeft aan het opdrachtgeverschap van het fonds.

Omdat bij de pensioenregeling ook nog de Bond van medewerkers in het Notariaat (BMN) is betrokken, is in een vaststellingsovereenkomst tussen KNB en SPN in 2019 het privaatrechtelijke opdrachtgeverschap van het pensioenfonds nader vastgelegd. Daarbij trad de KNB op als werkgeversvereniging van de leden van de BMN, zodat KNB en BMN gezamenlijk de opdrachtgever zijn voor de uitvoering van de pensioenregeling voor de medewerkers in het notariaat.

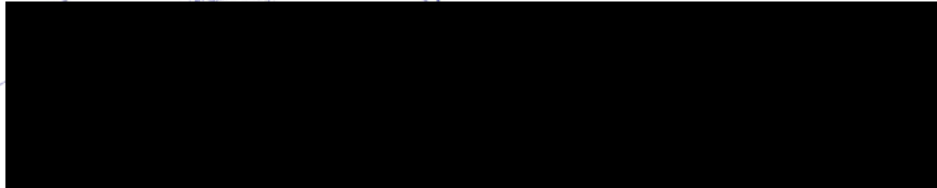
Dit alles betreft dus de uitvoering van een privaatrechtelijke pensioenregeling in opdracht van werkgevers en werknemers in de sector; er is geen publiekrechtelijke taak van de KNB bij betrokken. De Pensioenkamer is dan ook niet met openbaar gezag bekleed en evenmin – mede gezien het duale karakter van de KNB – een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De Pensioenkamer is ook geen onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf, zij is immers een orgaan met een eigen verantwoordelijkheid die daarover geen verantwoording hoeft af te leggen aan organen van de KNB.

Er is dus geen sprake van een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf en ook niet van publieke informatie in de zin van artikel 1.1, 2.1 en 4.1 Woo.

Om die reden verklaart de KNB het bezwaar ongegrond.

Indien u het hiermee niet eens bent kunt u binnen 6 weken na heden beroep instellen bij de  
Rechtbank Den Haag.

Hoogachtend,



Annemie M.J.M. Proumen  
Voorzitter bestuur