

Bundel - Ledenraadsvergadering van 23 maart 2022

- 1 Opening
- 2 Vaststellen agenda
- 3 Inventarisatie rondvraag
2022.03.23 Agendapunt 3. Binnengekomen rondvragen LR - 23 maart 2022.docx
- 4 Beslispunten
- 4.a Herbenoeming Ed Engelen als bestuurslid KNB
2022.03.23 Agendapunt 4.a. Notitie Voordracht bestuurslid.docx
2022.03.23 Agendapunt 4.a. Profielschets Herbenoeming Penningmeester KNB-bestuur.docx
- 4.b Vacature door vertrek Bart Versteeg als bestuurslid KNB
Dit wordt mondeling toegelicht.
- 5 Ingekomen stukken
Ontvangen op 8 maart 2022: Brief van de heer Rieter aan de ledenraad.
Ontvangen op 21 maart 2022: Brief van de heer Rieter aan de ledenraad.
2022.03.23 Agendapunt 5. Ingekomen stuk van dhr. Rieter - 2022-0208d aan KNB, B en LR,reactie op LR 17-11-21.doc
2022.03.23 Agendapunt 5. Ingekomen stuk van dhr. Rieter - 2022-03-21 aan KNB, B en LR.pdf
- 6 Mededelingen vanuit de Commissie van Advies
2022.03.23 Agendapunt 6. Mededelingen vanuit de CvA.docx
- 7 Mededelingen bestuur
- 7.a Extra LR-vergadering: Jaarverslag 2021, bijgestelde begroting 2022, ontwerpbegroting 2023
2022.03.23 Agendapunt 7.a. Mededeling Bestuur - Financiën_LR23mrt22.docx
- 7.b Future Pro(o)f
2022.03.23 Agendapunt 7.b. Notitie Future Poof_LR23mrt22.docx
- 8 Bespreekpunten
- 8.a Evaluatie Commissie van Advies
2022.03.23 Agendapunt 8.a. Evaluatie werkwijze met Commissie van Advies.docx
- 8.b Beleidsregels uitbetalingen en nevenfuncties
2022.03.23 Agendapunt 8.b.I. Voorlegger Notitie ledenraad Financiële regelgeving_LR23mrt22.docx
2022.03.23 Agendapunt 8.b.II. Beleidsregel fiattering uitbetalingen_BIJLAGE 2_LR23mrt22.docx
2022.03.23 Agendapunt 8.b.III. Beleidsregel nevenfuncties_BIJLAGE 1_LR23mrt22.docx
- 9 Notulen
- 9.a Notulen LR-vergadering d.d. 2 februari 2022, actiepuntenlijst en Q&A
2022.03.23 Agendapunt 9.a.I. Conceptnotulen vergadering d.d. 02-02-2022.docx
2022.03.23 Agendapunt 9.a.II. Actiepuntenlijst.docx
2022.03.23 Agendapunt 9.a.III. Vraag en antwoord n.a.v. ledenraad 2 februari 2022_LR_2022.03.23-2.docx
- 10 Rondvraag
- 11 Inventarisatie agendapunten volgende vergadering
- 12 Sluiting

Vooraf ingediende vragen vanuit de ledenraad voor de rondvraag

Nr.	Ring	Vraag	Actie
1	Zeeland- West Brabant M. Rombouts	Syvas: Het is niet meer mogelijk om via Syvas Europese verklaringen van erfrecht in te schrijven. Ik passeer deze veel en loop nu tegen het probleem aan dat ik Nederlands onroerend goed dus niet meer op naam van de erfgenamen kan zetten. Anders dan cliënten onnodige kosten te laten maken door een gewone verklaring van erfrecht op te maken en deze in te schrijven. Verzoek om dit mee te nemen in het overleg met het kadaster	Doorgegeven aan KNB, wordt via Q&A voor 18 mei 2022 beantwoord.
2	Zeeland- West Brabant M. Rombouts	Archiefbeheersregels: Wij zijn met onze ring aan het worstelen met de archiefbeheersregels. Hoe kan dit op papier worden gezet, inhoud? Hoe hiermee om te gaan. Zijn er ringen die dit al hebben geregeld? En zo ja, mogen wij dan met deze ringen sparren (in het kader van het wiel niet meer opnieuw uit te hoeven vinden) en informatie uitwisselen?	Doorgegeven aan KNB, wordt via Q&A voor 18 mei 2022 beantwoord.
3	Noord Nederland J. Janssens	Negatieve rente: Het blijkt dat goede doelen met de banken wél afspraken kunnen maken over wel of niet te betalen negatieve rente. Het blijft moeilijk te verkroppen dat over de derdengelden rente moet worden betaald en het verzoek is, indachtig de afspraken die er blijkbaar wel te maken zijn, dit opnieuw aan te kaarten	Doorgegeven aan KNB
4	Noord Nederland J. Janssens	Legaliseren 'op afstand': Onder omstandigheden zou het legaliseren op afstand (via videobellen, zoals dat in de coronatijd veel is gedaan en waarmee (ook) de klant erg content was) mogelijk moeten blijven. Door op deze manier volmachten te ondertekenen zie de klant en kun je informeren/belehren, waar een collega-notaris bij een legalisatie slechts de handtekening voor echt erkent en verder niets doet. Zou het bestuur de mogelijkheden en voorwaarden willen onderzoeken?	Doorgegeven aan KNB

5	Noord Nederland J. Janssens	UBO-register: Het UBO-register blijft een crime. Waar je als notaris (bijvoorbeeld) een enig aandeelhouder met één pennenstreek kan inschrijven in het handelsregister, moet soms hemel en aarde bewogen worden om diezelfde aandeelhouder in het UBO-register geregistreerd te krijgen. De verhouding is compleet zoek en er is sprake van willekeur.	Doorgegeven aan KNB; Uit intern accountoverleg, d.d. 22 maart, inzake Kamer van Koophandel (KvK0) blijkt dat de foutmeldingspercentages schommelen tussen 10-25%; Als dit een aanhoudend probleem blijft zal dit bij het eerstvolgende bestuurlijke overleg met de KvK kunnen worden geagendeerd.
6	Noord Nederland F. Wilmink	Nabestaandendesk van de Rabobank: Van verschillende ringleden heb ik gelijklopende klachten gehoord over de Nabestaandendesk van de Rabobank. Deze gaat enorm traag in op verzoeken om informatie, de bereikbaarheid is nagenoeg nihil (er zij bijv. geen rechtstreekse telefoonnummers), waardoor de afwikkeling van nalatenschappen ernstig vertraagd wordt. Kan daarover eens gesproken worden met de Rabobank vanuit de KNB?	Doorgegeven aan KNB
7	Gelderland I. Braun	Beleidsregel uitbetaling: Hoe verhoudt de beleidsregel uitbetaling gelden en nevenfuncties zich tot het als notaris zijn van executeur dan wel gevolmachtigde (op grond van testament of levenstestament?) en wat als je privé executeur bent dan wel gevolmachtigde van een familielid?	Doorgegeven aan KNB
8	Gelderland I. Braun	Pensioenbijdrage: Hoe wordt de verhoging waarnaar wordt verwezen in de notulen van de vorige vergadering van de pensioenbijdrage van 40 tot 75 euro onderbouwd?	Doorgegeven aan KNB
9	Gelderland I. Braun	Poortwachtersvergoeding: Poortwachtersvergoeding lijkt naast verschotten steeds meer vergoeding voor diensten te gaan beslaan, is dat nog door te rekenen aan cliënten als verschotten?	Doorgegeven aan KNB
10	Gelderland I. Braun	Modelbrief inzake didam- arrest: Er is een modelbrief inzake didam- arrest ter beschikking gesteld, deze lijkt erop te wijzen dat je als notaris aangeeft dat je eerder dus in gebreke was om dit niet te vragen. Advies uit de academici lijkt om deze brief vooral niet te gaan rondsturen?	Doorgegeven aan KNB

11	Rotterdam G. van Wingerden	‘Beleidsregel fiattingering uitbetaling’: De reactie van de branche accountant (Marc van Rennes van Quaesitor): “Uit de gebruikte verouderde terminologie blijkt dat de beleidsregel is geschreven door een niet in de praktijk werkzame persoon (er staat nog net niet ‘telebankieren’). In principe is (fiattingering van) betalingsverkeer namelijk volledig met software te regelen en te beveiligen, maar daarin zit tevens de zwakte van het systeem. Zo had de beleidsregel ook geschreven moeten zijn. Maar wat ik vooral mis is een voorschrift of oplossing voor de bankrekeningen waar de notaris bij volmacht over kan beschikken (‘p/a-rekeningen’). Daarmee kunnen notarissen en/of hun medewerkers namelijk pas echt frauderen als ze zouden willen.” Wat is de reactie van het bestuur hierop?	Doorgegeven aan KNB
12	Amsterdam M. Rib	UBO: Vorige week is op Notarisnet een bericht gepubliceerd met de titel ‘UBO-verklaringen en organogrammen: geef en teken ze niet zomaar af’. Vergelijkbare oproepen hebben eerder op Notarisnet gestaan. Ondertussen krijgen wij bijna dagelijks verzoeken van cliënten om dergelijke UBO-verklaringen af te geven omdat de bank alleen een rekening wil openen (of open houden) na ontvangst van een notariële UBO-verklaring. Vraag: is het mogelijk om dit onderwerp op de agenda te zetten voor het centraal overleg tussen de KNB en de banken? Zodat de KNB kan aangeven dat notarissen niets over UBO’s mogen verklaren, en of banken daar in hun communicatie met cliënten rekening mee kunnen houden.	Doorgegeven aan KNB
13	Noord-Holland S. Kolk	SYVAS: Er is wat ongenoegen onder de leden van Ring Noord-Holland over Syvas. Zij hebben in de indruk dat de KNB niet betrokken is geweest, net als destijds bij KIK het geval was. Is dit een juiste constatering? Tevoren inspraak hebben zou zeer gewenst zijn.	Doorgegeven aan KNB

14	Noord-Holland S. Kolk	UBO: De minister van Financiën heeft mede (namens de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Economische Zaken en Klimaat) laten weten dat er geen reden is om de UBO-registratieplicht uit te stellen. Er lijken 2 stromingen te zijn over of je wel of niet mag meewerken als de UBO niet ingeschreven is. Wat is het standpunt van de KNB?	Doorgegeven aan KNB
----	--------------------------	---	---------------------

Vergadernotitie ledenraad

Datum : 23 maart 2023
Agendapunt : 4.a.
Onderwerp : Herbenoeming lid KNB-bestuur
Van : **Bestuur KNB**

Status : ☐ ter informatie ☐ ter bespreking ☒ **ter beslissing**

Verzoek aan de ledenraad

De ledenraad wordt verzocht over te gaan tot de volgende herbenoeming:

mr. E.M.J.J. Engelen	herbenoeming	1 mei 2022 – 1 mei 2025
	bestuurslid/penningmeester	

Toelichting

De heer Engelen heeft zich beschikbaar gesteld voor een herbenoeming als bestuurslid/penningmeester van de KNB in verband met aflopen van zijn eerste termijn. Het bestuur heeft unaniem ingestemd met een mondelinge voordracht – inzake de herbenoeming van de heer Engelen als bestuurslid/penningmeester KNB – aan de vacaturecommissie van de ledenraad. Op 8 maart 2022 heeft de heer Engelen een gesprek met de vacaturecommissie van de ledenraad. De vacaturecommissie zal mondeling adviesgeven tijdens de vergadering van de ledenraad d.d. 23 maart 2022.

Aan de ledenraad wordt verzocht de heer Engelen te herbenoemen als lid van het bestuur/penningmeester voor de periode van 1 mei 2022 – 1 mei 2025.

Profielschets herbenoeming lid KNB-bestuur/penningmeester Ed Engelen

Algemeen

Het bestuur kent een zevenhoofdig collegiale verantwoordelijkheid en legt meerdere malen per jaarverantwoording af aan de ledenraad. In het bestuur is teamwork van groot belang. Het bestuur heeft de algemene leiding over het bureau van de KNB en is eindverantwoordelijk voor de externe contacten van het Nederlandse notariaat en voor de interne communicatie naar de leden en de bestuursorganen binnen de KNB. Zo informeert het bestuur de ledenraad gevraagd of ongevraagd over alle zaken dievoor het algemeen beleid van de KNB van belang kunnen zijn

Strategische Agenda Notariaat 2020-2025

De KNB baseert haar beleid vanaf 2020 tot en met 2025 op het visiestuk "[Strategische Agenda Notariaat 2020-2025](#)". De KNB wil met de Strategische Agenda 2020-2025 de toekomstbestendigheid van het notariaat verankeren en heeft daarbij het volgende beeld van het doel: in 2026 is de notaris de juridische adviseur bij uitstek in een complexe en digitale maatschappij. De notaris heeft oog voor maatschappelijke ontwikkelingen, is goed opgeleid en heeft alle gereedschappen voorhanden om deze rol uit te oefenen, zoals de Digitale Notariële Akte en NotarisID. Door verdergaande opleiding, soms specialisatie, en waar nodig ondersteuning door het bureau van de KNB, is de notaris wend- en weerbaar en blijft het notariaat in alle opzichten aantrekkelijk om in te werken voor juristen en medewerkers. Voor 2022 zijn de thema's en programma's Future Pro(o)f en Digitaal notariaat prioritaire agenda's.

Huidige samenstelling van het bestuur van de KNB

	Functie	Benoemd per	Herbenoembaar per	Vacature per
mr. A. Barkey Wolf	kand-not lid	13 april 2016	13 april 2019	13 april 2022
mr. B. Versteeg	notarislid plv voorzitter	1 oktober 2017 1 januari 2021	1 oktober 2020 1 januari 2023	1 oktober 2023 1 oktober 2023
mr. A.C. van der Klooster	kand-not lid	1 maart 2018	1 maart 2021	1 maart 2024
mr. M. Schoonhoven	kand-not lid	1 december 2019	1 december 2022	1 december 2025
mr. E.M.J.J. Engelen	notarislid	1 mei 2019	1 mei 2022	1 mei 2025
mr. A.M.J.M. Ploumen	notarislid voorzitter	1 oktober 2019 1 januari 2021	1 oktober 2022 1 januari 2023	1 oktober 2025 1 januari 2025
mr. I.M. Cox	notarislid	1 januari 2021	1 januari 2024	1 januari 2027
Mr. Th. P. Flokstra	notarislid	13 april 2022	13 april 2025	13 april 2028

Taakomschrijving penningmeester:

De penningmeester is de eerstverantwoordelijke voor de financiën van de KNB. Hij/zij werkt daarbij nauw samen met het hoofd financiën alsmede de voorzitter, directeur en secretaris van de KNB. Deze financiën omvatten niet slechts het bureau van de KNB, maar ook de *Stichting Kwaliteitsfonds Notariaat* en *Stichting Voorzieningsfonds van de KNB*. De huidige penningmeester is penningmeester van de *Stichting Nobilex* en penningmeester van de *Stichting Digitalisering & Identiteitsvoorzieningen Notariaat* (IDNH). Daarnaast is de huidige penningmeester tevens voorzitter van het bestuur van de *Stichting Elektronische Communicatie Hypotheken* (ECH). De penningmeester rapporteert over de cijfers binnen bestuur, ledenraad en de ALV. De penningmeester is betrokken bij financiële overleggen, zowel intern als extern (waaronder accountants en banken) en bewaakt de korte en lange termijnbelangen van de KNB.

Het bestuur van de KNB zoekt in 2018 een nieuwe collega-bestuurder die:

- └ enthousiast en gedreven is;
- └ ervaring heeft met (het) penningmeesterschap;
- └ een sterke affiniteit heeft met financiën, met cijfers, maar ook met ICT en innovatie;
- └ oog heeft voor de maatschappelijke impact van het notariaat;
- └ bij voorkeur ook affiniteit heeft met beleggingen.

In zijn algemeenheid diende het kandidaat-bestuurslid te voldoen aan:

- └ zowel maatschappelijk als professioneel van onbesproken gedrag te zijn;
- └ bereid te zijn de voor de functie benodigde tijd vrij te maken (ongeveer 0,4 FTE);
- └ vergaderingen en besluiten goed voor te bereiden en adequaat uit te voeren;
- └ een open oog voor mensen en processen te hebben;
- └ hoofdlijnen te kunnen onderscheiden van bijzaken;
- └ het vermogen te hebben om KNB-leden te binden, de verscheidenheid van hen overstijgend;
- └ deelbelangen te kunnen behartigen, als het collectief daarmee gediend is;
- └ mede zorg te dragen voor het effectief functioneren van het KNB-bureau, het KNB-bestuur en de overige geledingen binnen de KNB; en
- └ de KNB naar buiten te vertegenwoordigen, voor zover dat niet door de KNB-voorzitter of aangewezen woordvoerders geschiedt en KNB-belangen te behartigen binnen de gestelde beleidskaders, waaronder uitdrukkelijk "Strategische Agenda Notariaat 2020-2025".

Voorts diende elk kandidaat-bestuurslid (in zijn algemeenheid):

- ┌ zich soepel te kunnen bewegen in alle lagen van de maatschappij;
- ┌ de KNB en haar geledingen te kennen;
- ┌ een vertrouwenwekkende vertegenwoordiger van de beroepsgroep te zijn die midden in de notariële beroepsuitoefening staat;
- ┌ samen met de overige bestuursleden en het KNB-bureau te opereren en daarbij de rol van het bureau te bewaken;
- ┌ in staat te zijn om in wijsheid geëigende acties te initiëren en uit te voeren;
- ┌ de principiële bereidheid te hebben om in overleg twee termijnen van drie jaar zitting te nemen in het bestuur;
- ┌ in staat te zijn zich helder in woord en geschrift uit te drukken en gewend te zijn om voor publiek te spreken;
- ┌ medebestuursleden en de directeur en medewerkers van het KNB-bureau te stimuleren;
- ┌ het belang van de KNB te laten prevaleren boven het eigen belang;
- ┌ er op toe te zien dat genomen besluiten uitgevoerd worden;
- ┌ bereid te zijn om verantwoording af te leggen aan de ledenraad en de KNB-leden;
- ┌ vasthoudend te zijn en het vermogen te hebben om het toekomstperspectief zoals thans in hoofdlijnen verwoord in de Strategische Agenda Notariaat (2020-2025) geloofwaardig en gedreven tot realisatie te brengen;
- ┌ in staat te zijn om juridisch, organisatorisch of bestuurlijk talent te spotten en dit te binden aan de KNB in al haar geledingen; en
- ┌ enthousiasme uit te stralen voor het notariaat in een telkens veranderende samenleving en daarvoor een "KNB-uthangbord" te zijn om daarmee de positieve maatschappelijke rol van de notaris, de toegevoegd notaris, de kandidaat-notaris en alle notariële medewerkers alsook de KNB te bevorderen.

2022-0208d Rieter aan Bestuur en Ledenraad, reactie op 17 november 2021

aangeboden op 8 maart aan de ledenraad van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). Tevens aangeboden aan het bestuur van de KNB

Een Oester en zicht op de "LIBRO APERTO"

Aanleiding om u te schrijven is een incident. Dat is veroorzaakt in en door de ledenraad van 17 november 2021. Ik heb het gebeurde gevolgd als toehoorder, een relevant deel van de geluidsopname gehoord, de ontwerpnotulen gelezen en op 2 februari 2022 de vergadering bijgewoond waarin die werden vastgesteld. Al wat ik schreef aan bestuur, voorzitters KNB, de ledenraad en aan diverse andere personen en instanties is bewaard. Ook alle reacties zijn bewaard. Er is geen ontkennen aan. Dit incident is niet het enige. Er zijn meer gedragingen die een toets van behoorlijkheid naar mijn mening niet zouden doorstaan. Daarover licht ik u desgewenst nauwkeurig in.

De schets die in de LR van mij wordt gegeven geeft een onjuist beeld. De heer Volders vertokte namens de Commissie van advies op hoge toon verontwaardiging met mij als lijdend voorwerp. Daarmee doet hij een poging tot karaktermoord. Hij is echter volgens eigen zeggen niet verder gekomen dan te *trachten* mijn stukken te lezen. Aan de agenda was toegevoegd als ingekomen stuk een notitie van mijn hand van 6 oktober 2021 met kanttekeningen (een analyse) hoe namens het bestuur van de KNB, de Minister van Rechtsbescherming in het kader van de beantwoording van Kamervragen op het verkeerde been was gezet. Dat gebeurde niet voor het eerst. Dat is een ernstige zaak. De raad pakte dat niet zo op en pakte het überhaupt niet op, evenmin als het bestuur dat deed. In plaats van dat een korte bespreking van een volkomen zakelijk stuk zou leiden tot vragen, in het kader van de toezichthoudende taak van de raad, aan het in de vergadering aanwezige bestuur, ging het over mijn persoon. Het was beneden peil en onder de gordel.

Wie de notulen leest zal zeggen dat ik overdrijf. Maar de bandopname liegt niet. Samengevat: "Rieter is een boze man, hij is gaan filibusteren, hij strooit zand in de raderen van de KNB, hij veroorzaakt enorme kosten, hij voert een eenmansactie uit." Aldus de heer Volders. Volgens de heer van Wingerden namens de Ring Rotterdam schrijft Rieter "tranentrekkende brieven".

Er wordt op geattendeerd dat het verslag door de beschaafde notuliste werd geschoond. Diverse geciteerde diskwalificerende woorden zijn weggelaten. Niemand die het opmerkte. Vond ook de notuliste het te bond? Toon en precieze woorden staan op de bandopname van de KNB.

Op 17 november 2021 is duidelijk gemaakt dat de woordvoerders niet gediend zijn van brieven of stukken mijnerzijds en er is ernstige kritiek geuit op het indienen van Wob-verzoeken mijnerzijds en het aanbieden van (andere) beleidsstukken. De raad slikte dat. Wel stelde mevrouw Heuvelmans voor een gesprek aan te gaan, maar de conclusie die de gemandateerde voorzitter van de raad trok, was dat aan mijn Wob-verzoeken "zo min mogelijk tijd, geld en middelen moest worden besteed" en de heer Rieter wordt "opgeroepen een verzoek in te dienen om een kwartier spreektijd aan te vragen waarna de raad zal beslissen of al dan niet een kwartier zal worden ingelast". De bereidheid om een gesprek aan te gaan werd aldus slechts heel even door één persoon geopperd en daarna dadelijk getorpedeerd. Een schijnbeweging. Nee, geachte leden van de raad, daarop ga ik niet in. Onder deze omstandigheden komt er geen dialoog.

De raad en de woordvoerders kunnen op de uitgesproken en getolereerde woorden en het gedane voorstel onmogelijk trots zijn. Zij vertonen trekken van vooringenomenheid, een bestuursrechtelijke doodzonde.

De voorzitter van de KNB maakt het zo mogelijk nog bonter. Zij leest in het praathuis voor uit de fabeltjeskrant, bewegend dat "Wob-verzoeken uiteraard zo goed en voortvarend mogelijk worden behandeld en dat ...geen brief of verzoek onbeantwoord blijft". Even verderop is uit haar mond opnieuw genotuleerd "maar ook de brieven van de heer Rieter zijn beantwoord" en "Het bestuur is de dialoog aangegaan, maar op een bepaald moment valt het bestuur in herhalingen en is er geen tijd en ruimte om steeds dezelfde discussie te voeren. Wellicht lukt een dialoog met de ledenraad wel."

Hier wordt een vals beeld opgeroepen en wordt door de KNB-voorzitter passie gepreikt. Er zijn door haar meer van dat soort uitlatingen gedaan, ook op het interne net. Wat het bestuur verzuimde, wordt nu door de KNB-voorzitter aan de raad aanbevolen: behandel de stukken van Rieter. Diezelfde voorzitter verzuimde een notitie en een begeleidende brief van 14 juni 2021 (over het BFT) van welke stukken zij zelf kennis nam, aan het bestuur en de raad voor te leggen terwijl die aan beide was gericht. Toen het foutje werd geconstateerd, werd zelfs geen herstelactie ondernomen.

De KNB-directie spreekt dezelfde taal. Een citaat van 17 november: "Er wordt zelfs ruimhartig ingespeeld op informatieverzoeken..." daarbij verzwijgend bijvoorbeeld dat het Wob-verzoek van 2 december 2020 inzake de openbaarmaking van de accountantsverklaring inzake de jaarrekening van de KNB meer dan acht maanden slepend werd gehouden en pas werd beantwoord alleen maar omdat er een ingebrekestelling was uitgebracht en toen met een

ongefundeerde afwijzing; later door de bezwarencommissie gelogenstraft en ongedaan gemaakt, maar nog niet correct uitgevoerd.

Enkele nog lopende Wob-verzoeken over beleidsonderwerpen zijn vele maanden over tijd.

Toegegeven: er zijn ook Wob-verzoeken die wel tijdig zijn afgedaan. De aanstelling van de heer Edeler heeft verbetering gebracht; hij moest echter in een rijdende trein springen die dreigde te ontsporen omdat de KNB niet kon omgaan met Wob-verzoeken.

Uit eerdere stukken kan een mij zelf gestelde missie worden afgeleid.

Minder marktwerking in het notariaat, meer ambt, een beter toezicht door het BFT, herstel van kernwaarden, vermindering van mogelijk verlies van onafhankelijkheid bij sommige IDS-kantoren en in andere commerciële relaties, werken aan de onderbelichte gebieden van integriteit en kwaliteit, herstel van verloren vertrouwen in het te commercieel geworden notariaat, vergroting van de financieel sterk verminderde publiekstoegankelijkheid, en allereerst een aanzienlijke verbetering van de governance bij de KNB, gepaard gaande met een vorm van effectief toezicht op de KNB als zbo, wat nu geheel ontbreekt. Dit alles nadat er een grondig onderzoek heeft plaatsgevonden, zoals ik in 2018 al voorstelde, en de minister nu heeft toegezegd.

Mijn diverse stukken zijn dus een vorm van tegenspraak. De overheid -ook de KNB - heeft dat hard nodig. Tegenspraak is vrijwel nooit welkom. De KNB, in elk geval de geledingen bestuur en ledenraad, kan er niet goed mee omgaan. De tegenwind die met name de ledenraad, het hoogste orgaan, mij nu op misprijzende toon en in onparlementaire taal heeft geboden doet mij harder op de pedalen trappen. Ik heb een legitiem doel. Zelf ben ik een open boek, alhier in Italië met zicht op een gelijknamige inspirerende berg.

Ik ben bereid tot een gesprek, nadat de KNB-organen KNB enige zelfreflectie hebben laten zien.

Hooachtend,

ahm rieter

Roos, Jimke

Van: Agostino Rieter <a.rieter@xs4all.nl>
Verzonden: maandag 21 maart 2022 08:09
Aan: Roos, Jimke; Hendrik Aries Edeler
Onderwerp: digitale toegang tot LR-vergadering, status notulen en meer

verzonden maandag 21 maart 2020 omstreeks 08.08u

verzonden aan: Roos, Jimke <j.roos@knb.nl>

voor coördinatiedoeleinden ook aan: Hendrik Aries Edeler <H.Edeler@knb.nl>

geachte mevrouw Roos,

Naar aanleiding van uw onderstaande bericht van 18 mrt 2022, 09.30 u, laat ik u desgevraagd weten dat los van het afzonderlijk aangesneden onderwerp 'verslaglegging van de vergaderingen van de raad' alle vragen zijn beantwoord.

Wat dat laatste onderwerp betreft, aangesneden in mijn mail van maandag 7 maart 2022, 10:41, vraag ik de aandacht van de ledenraad voor het volgende.

Jammer dat de vergadering niet digitaal toegankelijk wordt gemaakt. Dat respecteer ik vanzelfsprekend want het is een beleidsaangelegenheid waarover - binnen grenzen - de LR zelf gaat. Mijn vraag is of dit een incidentele aangelegenheid is of dat ook voor de toekomstige vergaderingen geldt, zodat er op korte termijn geen uitzicht zou zijn op een gemakkelijke manier van bijwonen van de openbare vergaderingen.

Dat het een beleidsaangelegenheid is, neemt niet weg dat ik er mijn opinie over mag geven, waarmee ik binnen een democratisch en bestuursrechtelijk kader beoog het beleid te beïnvloeden, en een standpunt inneem. Daartoe maak ik de volgende opmerkingen.

Meer openheid zou de organen van een publiekrechtelijke bestuursorgaan als de KNB passen en ik kan mij voorstellen dat ook het bestuur en de LR zelf die zouden willen nastreven, niet in de eerste plaats voor belangstellenden van buiten maar ook en vooral om de mogelijkheid te scheppen dat leden van de KNB de vergaderingen digitaal volgen om daarmee het democratisch gehalte van de organisatie wat te verhogen. Dit zou ook passen ter voldoening aan de Wob en aan haar opvolgster per 1 mei a.s. de Wet open overheid (Woo), welke wet voor de KNB een aanzienlijke wijziging zal betekenen met betrekking tot het

verstrekken van (publieke) informatie en documenten over beleid en uitvoering van de publieke taken welke aan de KNB en haar organen zijn toevertrouwd. Een goede transparantie bij openbare lichamen moet beschouwd worden als in het algemeen belang. Dat de KNB als openbaar lichaam nog de sporen draagt van de voorafgaande private juridische vorm van vereniging, versterkt het dwingende democratische element. *De openheid van zaken is nu alles bij elkaar heel gering.* Bovendien komen er door enkele recente ontwikkelingen vragen op die naar mijn beste weten niet eerder aan de orde zijn geweest.

Wat de toegankelijkheid tot informatie betreft constateer nu een combinatie van vier nadelige effecten:

1. De *wijze van notuleren* is op grond van een mededeling van de gemandateerde voorzitter veranderd. Zonder enige toelichting en naar het lijkt zonder dat enig daaraan ten grondslag liggend besluit is genomen. Bovendien is de wijziging meteen al uitgevoerd. De notulen zijn terstond sterk ingekrompen; er gaat dus veel informatie verloren. Op zijn minst is het twijfelachtig of deze gang van zaken, getoetst aan het bestuursrecht, juist is.
2. Volgens mededeling van de gemandateerde voorzitter van de ledenraad zouden *geluidsopnamen alleen bestemd zijn voor de notulist*. Dat is naar mijn mening in strijd met de Wob.
3. Volgens mededeling van het Bureau van de KNB worden, na vaststelling van de notulen, de *geluids- en beeldopnamen vernietigd*. Naar mijn mening is dat in strijd met doel en strekking van de Wob en wellicht is het ook in strijd met de Archiefwet 1995. Voor zover bekend ligt hier geen vastgelegd besluit aan ten grondslag of geen geldig besluit aan ten grondslag.
4. Mede doordat geen digitale toegang tot vergaderingen van de ledenraad wordt verleend is de *feitelijke toegang voor toehoorders*, intern of extern, heel gering. Alle werkzame leden zijn op kantoor flink bezet en niemand haalt het in zijn hoofd om de reis naar Utrecht te ondernemen. Buitenstaanders weten niet wanneer er een vergadering plaatsvindt, want dat wordt niet bekend gemaakt. Zo komt er van de wettelijke beoogde openbaarheid weinig tot niets terecht. Bij andere publiekrechtelijke colleges is dat heel anders geregeld. Ook vergelijkbare beroepsorganisaties zijn beduidend opener. De KNB beschikt over de technische middelen; digitale toegang is twee jaar lang de praktijk geweest en er is ervaring mee opgedaan. Van de nood is een deugd gemaakt en het zou geboden kunnen zijn die voort te zetten.

Samenvattend: notuleren halveren, geluidsopnamen monopoliseren, de opnamen vernietigen, en gemakkelijke toegang blokkeren. Dat is de huidige stand van zaken, alle vier zonder dat van een daaraan ten grondslag liggend en toetsbaar besluit is gebleken. Deze mix van vier factoren

maakt dat het democratische gehalte van de KNB als beroepsorganisatie verder daalt en dat de LR als hoogste bestuursorgaan van de KNB in zijn beleidsvorming en uitvoering niet goed kan worden gevolgd. Ook is er daardoor nog minder zicht op de toezichthoudende taak jegens het bestuur, die immers ingevolge de Wna ook bij de raad ligt.

Vinden de organen van de KNB zelf (bestuur, ledenraad en Ringen) dit alles een aanvaardbare situatie? Het lijkt er op dat geen van deze gremia er over is geraadpleegd. Met deze gang van zaken worden algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden.

Dit alles leg ik aan u als secretaris van de ledenraad voor met het verzoek het aan de ledenraad en het bestuur door te geleiden, opdat in het bevoegde gremium toetsbare nadere beleidsvorming en besluitvorming plaats vindt op de bekritiseerde punten.

Tussen het kunnen kennisnemen van de ontwerp-notulen van de laatste LR-vergadering en uw bericht van 18 maart j.l. enerzijds en anderzijds de a.s. vergadering van 23 maart was maar weinig tijd om te reageren. Ik heb me spoedshalve beperkt tot het bovenstaande, mede met de bedoeling dat dat ter kennis van de ledenraad wordt gebracht alvorens het onderdeel "Opening" van de notulen van 2 februari 2022 zonder enige vorm van commentaar zou kunnen worden vastgesteld.

Naar ik meen dient dit onderwerp als van algemeen belang te worden aangemerkt. Daarbuiten meen ik ook zelf belanghebbende te zijn, wat zo nodig zal worden onderbouwd. Op grond van een en ander maak ik bezwaar tegen de bovenvermelde onderdelen 1, 2 en 3, en voor zover dat mogelijk mocht zijn ook op tegen punt 4. Zo nodig zal ik het bezwaar verder onderbouwen.

Graag een ontvangstbevestiging uwerzijds.

Tevens verzoek ik u beleefd mij te laten weten wanneer dit bericht onder de aandacht van de geadresseerden is gebracht; gelet op de op 23 mrt a.s. geplande vaststelling van de notulen en mijn aanmerkingen vervat in de punten 1 en 2, verzoek ik u in elk geval wat daartoe relevant is met spoed aan de leden van de raad kenbaar te maken.

Vier recente relevante correspondentiestukken zijn onder dit bericht vermeld en toegevoegd.

Graag verneem ik verder,

vriendelijke groet,

ahm rieter oud-notaris

volgt relevante correspondentie per mail

onderwerp

1. van hr Rieter van 7 maart 2022, 09.53u

verzoek tot digitale toegang

2. van mv Roos/KNB van 18 maart 2022, 09.30 u
gefaciliteerd

antwoord op 1. : digitaal bijwonen wordt niet

3. van hr Rieter van 7 maart 2022, 10.41u

verslaglegging, verbatim, bewaren opnamen,
besluitvorming hierover, een eventuele Wob-vraag

4. van hr Edeler/KNB van 8 maart 2022, 17.09u
en vernietiging

doel geluids- en beeldopnamen, bewaren

=====

1. Van: Agostino Rieter <a.rieter@xs4all.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 09:53

Aan: Roos, Jimke <j.roos@knb.nl>

Onderwerp: bijwonen vergadering LR KNB op 30 mrt 2022

mail van maandag 7 maart 2022 aan:

Mw. drs. J. K. Roos Secretaris ledenraad Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)

(Telefoon: 0646 251548 E-mail: j.roos@knb.nl)

geachte mevrouw Roos,

Mijn voornemen is om ook de rest van dit jaar zoveel mogelijk de vergaderingen van de ledenraad bij te wonen, zoals ik de afgelopen twee jaar heb gedaan. Als dit jaar nog geplande vergaderdata noteerde ik: de woensdagmiddagen van 30 mrt, 25 mei, 28 sept en 23 november. Mijn vraag: zijn die data juist ? [nee, was niet juist, alles is een week eerder, A.R.]

Graag zou ik als toehoorder in elk geval deelnemen aan de eerstvolgende vergadering, naar ik meen op woensdagmiddag 30 maart a.s.

Naar ik hoop is er, ook indien de vergadering fysiek gehouden wordt, toch een mogelijkheid tot het digitaal bijwonen. Op de geplande datum verblijf ik in mijn woonplaats in het buitenland, en ook om diverse andere praktische redenen heeft digitaal bijwonen mijn voorkeur.

Nu er zoveel ervaring is opgedaan met de techniek van digitaal organiseren en de bezwaren daarvan m.i. niet of veel minder gelden voor het alleen maar als toehoorder bijwonen, komt het mij voor dat er geen bezwaren tegen kunnen zijn en ook dat het niet teveel gevraagd is. Dit zal wellicht ook gelden voor anderen ('gewone' leden, leden van de KNB-organisatie, buitenstaanders) die alleen toehoorder willen zijn. De vergaderingen zijn ingevolge de Wna in beginsel openbaar, maar als er geen digitale beschikbaarheid wordt geboden, terwijl dat technisch wel mogelijk is (door Covid 19 is van de nood een deugd gemaakt), zou het realiteitsgehalte van de mogelijkheid van bijwonen wel zo gering zijn dat het daarmee ook het aan de wettelijke regel ten grondslag liggende democratische beginsel onnodige schade zou toebrengen.

Als onverhoopt het plan zou zijn digitaal bijwonen niet mogelijk te maken, zou ik dat graag spoedig weten, zodat ik mij daartoe tot het bestuur of het Bureau kan wenden.

Omdat ik ook de ALV in juni a.s. als toehoorder zou willen bijwonen, zou ik ook graag weten op welke datum en hoe laat die dit jaar is gepland. Het verzoek om dat bijwonen digitaal te kunnen doen, geldt ook voor de ALV. Mijn vraag: ben ik daarvoor ook bij u aan het juiste adres? Zo niet, wilt u de vraag dan doorspelen en mij daarvan te verwittigen?

Inzake de agenda van de ledenraad zou ik graag vernemen op welke datum u uiterlijk in het bezit zou moeten zijn van post indien ik mij met enige verzoek tot de raad zou willen richten of enig stuk onder de aandacht van de raad zou willen brengen, zodanig dat het in de gebruikelijke vergaderbundel kan worden meegenomen.

Ik verzoek u mij de vergaderbundel (telkens) ter beschikking te stellen zodra die beschikbaar is.

Ten slotte heb ik enige opmerkingen en een vraag over de verslaglegging van de vergaderingen van de raad. Die zal ik bij een aansluitend mailtje stellen, mede omdat die raken aan de Wob.

Met dank bij voorbaat voor uw aandacht,

vriendelijke groet,

ahm - guus rieter oud-notaris

=====

2. Op 18-3-2022 om 09:30 schreef Roos, Jimke:

Geachte heer Rieter,

In antwoord op uw e-mail van 7 maart 2022 bericht ik u dat de vergadering van de ledenraad op 23 maart 2022 niet digitaal is bij te wonen, noch wordt een inbelmogelijkheid gefaciliteerd.

Naar mijn inzicht heb ik hiermee al uw vragen aan mij beantwoord. Mocht u van mening zijn dat dit niet correct is, verneem ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet,

Jimke Roos

Mw. drs. J. K. Roos
Secretaris Ledenraad

Telefoon: 0646 251548
E-mail: j.roos@knbn.nl

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.

=====

3. mail van maandag 7 maart 2022, 10.41u van Rieter aan:

Mw. drs. J. K. Roos Secretaris ledenraad Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) cc aan hr Edeler / KNB
(Telefoon: 0646 251548 E-mail: j.roos@knb.nl)

geachte mevrouw Roos,

aansluitend bij een eerder mailtje van vandaag met enige vragen van vooral praktische aard over de a.s. vergadering van 30 maart [dit moest zijn 23 maart A.R.] vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Van de vergaderingen van de ledenraad wordt in elk geval een geluidsopname, en mogelijk ook een beeldopname gemaakt. Graag zou ik weten of ook dat laatste telkens het geval is. Van de ALV werd afgelopen jaren een gecombineerde geluid- en beeldopname gemaakt. Al dergelijke opnamen worden naar ik aanneem bewaard, omdat ze onder de Archiefwet (1995) vallen.

Ook als er een schriftelijk verslag wordt opgesteld, is het bewaren - ook nadat dat verslag is vastgesteld - nog zinvol, omdat de wijze waarop het verslag wordt opgesteld niet een 'verbatim' is, zoals bij vergaderingen van de Tweede Kamer min of meer het gebruik is, maar een weergave van de notulist, waarin bijna onmogelijk alles kan zijn verwoord. In dat kader merkte ik bij passages die mij rechtstreeks betreffen, en waarvan ik zelf aantekening had gemaakt, op dat de schriftelijk weergave minder informatie bevatte dan de geluidsopname, waarvan ik voor relevante delen een kopie heb gevraagd en ontvangen. Bovendien valt de bij de schriftelijke weergave de toonhoogte weg. Beide vormen van verslaglegging zijn dus naast elkaar van belang, en dat niet alleen voor archiefvorming.

Aanleiding om deze opmerkingen te maken is naast mijn persoonlijke ervaringen mede dat de gemandateerde voorzitter van de ledenraad in de laatste vergadering heeft meegedeeld - of zich heeft laten ontvallen - dat voortaan op een wat andere wijze zou worden genotuleerd, of woorden gebruikte van gelijk strekking. Graag zou ik er over worden ingelicht a. wat het voornemen inhoudt om aan de praktijkvoering te veranderen, b. wat daartoe de aanleiding was en c. wie er bevoegd wordt geacht tot een dergelijk besluit.

Een eventuele verandering in de verslaglegging is niet zomaar iets, maar raakt aan het algemeen belang van openbaarheid van informatie, die nauwkeurig behoort te zijn. Daarmee gebruik ik de bewoordingen van de Wob, art. 2 lid 1 en 2. Het raakt ook de essentie van de goede en democratische besluitvoering als bedoeld in Wob, art. 8 lid 1 en de openheid van

informatieverschaffing als bedoel in art. 8 lid 2. Ik ervoer de naar mijn indruk min of meer terloops uitgesproken woorden van de voorzitter, buiten enige agendapunt, als enigszins verontrustend, want een andere praktijkvoering zal heel gemakkelijk kunnen leiden tot minder of minder nauwkeurige informatie.

Naar ik meen gaat de raad zelf en niet de gemandateerde voorzitter en zeker niet het KNB-bestuur noch het Bureau over de wijze van verslaglegging. De raad is daarbij aan beperkingen gebonden, en er dient mijns inziens een toetsbaar besluit over te worden genomen indien een jarenlange praktijkvoering zou worden gewijzigd.

Ik overweeg op dit punt een Wob-verzoek in te dienen, maar wacht eerst een reactie van u of andere bevoegde persoon af, mede omdat ik in dit stadium te zeer in het ongewisse verkeer om een goed geformuleerde Wob-vraag te kunnen stellen.

Wel licht ik de heer Edeler d.m.v. een cc reeds in over mijn eventuele voornemen met een indicatie van de eventuele vraagstelling.

Met dank bij voorbaat voor uw aandacht,

vriendelijke groet,

ahm - guus rieter oud-notaris

=====

4. mail van Dr. H.A. Edeler/ KNB , 8 maart 2022, 17.09u

Geachte heer Rieter,

Als coördinator van de binnenkomende Wob-verzoeken zal ik uw vragen beantwoorden.

Geluidsopnamen van de ledenraad dienen slechts ter ondersteuning van een zo volledig mogelijke verslaglegging. Dit is altijd al het uitgangspunt geweest. Daarna worden deze vernietigd. De technisch voorzitter van de ledenraad heeft dit tijdens de laatste ledenraadsvergadering, d.d. 2 februari jl.(nogmaals) aangegeven ter verduidelijking én om misverstanden hierover te voorkomen.

Hetzelfde geldt voor beeldopnames. Deze worden alleen gemaakt indien *online* wordt overlegd als onderdeel van de opnames ten behoeve van het formuleren van de notulen. Er wordt uitsluitend toestemming gegeven door de genen die worden gefilmd voor de opname voor dit gebruik. Zodra de notulen zijn goedgekeurd (volgende vergadering meestal) worden ze vernietigd.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met hartelijke groet,

Hendrik Aries Edeler
directie-/bestuurssecretaris

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)
Spui 184, 2511 BW Den Haag
Postbus 16020, 2500 BA Den Haag
t. 070 330 7111
m. 06-86 84 72 77
h.edeler@knb.nl

Meer weten over het notariaat? www.knb.nl / www.notaris.nl

Lees [Notariaat Magazine](#) of meld u aan voor de [KNB Nieuwsbrief](#)
Volg ons ook op [Twitter](#), [LinkedIn](#) of [Facebook](#).

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.

Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.

=====

Van : Commissie van Advies
Aan : Overige Ledenraadleden
Datum : 8 maart 2022
Betreft : Verslag contact van CvA met KNB-Bestuur

Beste ledenraadscollega's,

In de periode tussen de vergadering van de ledenraad d.d. 2 februari 2022 en heden heeft de CvA eenmaal onderling overlegd en eenmaal met een afvaardiging van het bestuur van de KNB gesproken.

In het overleg met het bestuur heeft het bestuur de agenda voor de vergadering van de ledenraad d.d. 23 maart 2022 toegelicht. Wij begrepen van het bestuur dat de concept-beleidsregels over uitbetalingen en nevenfuncties zijn aangepast naar aanleiding van de input tijdens de vorige ledenraadsvergadering en dat deze nu weer op de agenda staan. Aan de hand van de input tijdens de verschillende ringvergaderingen kan hier tijdens de ledenraadsvergadering hopelijk weer een constructieve discussie over worden gevoerd om tot finale versies te komen.

Tevens is vanuit de Ring Gelderland een vraag gesteld aan de CvA over SYVAS, de software voor het elektronisch indienen van stukken bij het Kadaster. Op uiterlijk 1 juli 2022 dienen alle notarissen gebruik te maken van deze software. Hiervoor is echter aanvullende software nodig (OCR-scansoftware) waarin dient te worden geïnvesteerd. De kosten hiervan komen voor rekening van de notaris. De CvA heeft aan het bestuur gevraagd hierover in gesprek te gaan met het Kadaster. Het bestuur heeft aangegeven reeds in gesprek te zijn en geeft een terugkoppeling in de vergadering van de ledenraad op 23 maart 2022 via het Vraag en Antwoorddocument.

Met vriendelijke groet,

De CvA

Vergadernotitie ledenraad

Datum : 23 maart 2021
Agendapunt : 7.a.
Onderwerp : voorstel indexatie ledenbijdragen 2023 en toelichting verhoging tarief poortwachterstoelag
Van : Ed Engelen en Annerie Ploumen

Status : ☒ ter informatie ☐ ter bespreking ☐ ter beslissing

Voorstel

- 1) Informeren inzake indexatie ledenbijdragen 2023;
- 2) Toelichting verhoging tarief poortwachterstoelag.

Informeren inzake indexatie ledenbijdragen 2023

Vooruitlopend op de bespreking van het jaarverslag, de jaarrekening en het voorstel van de ledenbijdragen 2023 met de commissie van advies in april 2022 en de toelichting bij de ledenraad van 9 mei 2022, wil het bestuur de ledenraad graag informeren.

In het jaarverslag over 2021 is een voorstel voor de ledenbijdragen 2023 opgenomen.

Voorgesteld wordt om de ledenbijdragen met 2% te indexeren.

De algemene bijdrage is voor het laatst in boekjaar 2006/2007 geïndexeerd en de tarieven voor de inkopen en de salariskosten zijn in de jaren 2007/2008 tot en met 2022 wel geïndexeerd. Voorgesteld wordt om de ledenbijdragen vanaf 2023 jaarlijks te indexeren.

Daarnaast zal worden voorgesteld om de bijdrage opdrachtgeverschap pensioenfonds te verhogen naar € 75 per lid, zodat deze weer kostendekkend is.

Toelichting verhoging tarief poortwachterstoelag

Zoals eerder toegezegd aan de ledenraad volgt hier een nadere toelichting over de verhoging van de tarieven van de poortwachterstoelag met ingang van januari 2022, samenhangend met de activiteiten behorend bij 3 grote programma's/onderdelen.

De 3 bedoelde grote programma's betreffen:

1. het programma met betrekking tot het Digitaal Passeren,
2. activiteiten in het kader van futurepro(o)f;
3. het beheer van de PEC systemen.

Voor deze 3 programma's samen is thans een bedrag van € 5.338.000 begroot in 2022.

Het programma met betrekking tot het Digitaal Passeren kent zijn oorsprong in het programma DOBV, dat inmiddels (nagenoeg) is afgerond. Het logische vervolg van dit programma DOBV is de uitbereiding naar het programma Digitaal Passeren.

Hiervoor is in 2022 een bedrag van € 2.764.000 in de begroting opgenomen, in 2023 een bedrag van € 2.773.000 en in 2024 een bedrag van € 2.200.000. Deze begroting bestaat enerzijds uit de posten die zijn gericht op de ontwikkeling van de systemen en anderzijds uit posten die betrekking hebben op het in beheer nemen en houden van die systemen. De implementatie van het programma Digitaal Passeren heeft effecten op verschillende digitale systemen, waardoor nauwkeurige afstemming in de volle breedte, onder meer met behulp van gespecialiseerde ICT deskundigen (architecten & beveiligingsdeskundigen) van het grootste belang is.

Voor de activiteiten in het kader van futurepro(o)f is in de begroting van 2022 een bedrag van € 1.029.000 opgenomen, in 2023 een bedrag van € 741.000 en in 2024 een bedrag van € 655.000. De activiteiten bestaan onder meer uit het ontwikkelen van specifieke instrumenten voor de beroepsgroep op het gebied van persoonlijke ontwikkeling, de herijking van de Beroepsopleiding en het overige (beroep) onderwijs, diverse activiteiten om de aantrekkelijkheid van het vak te vergroten, onderzoek in het kader van opvolgings- en samenwerkingsvraagstukken en eigentijdse beroepsuitoefening, uitdrukkelijk ook in het kader van de uitoefening van de poortwachtersfunctie van het notariaat in het algemeen en de notariële beroepsbeoefenaar in het bijzonder.

Voor het beheer van de PEC systemen is een bedrag van € 1.545.000 in de begroting 2022 opgenomen, in de begroting 2023 een bedrag van € 2.050.000 en in de begroting 2024 een bedrag van € 1.600.000. De activiteiten in 2023 zijn gericht op het vernieuwen van technische infrastructuur, het beheren en aanpassen van systemen en het afschrijven van systemen (BRP en CLTR).

Het bestuur heeft geoordeeld dat bovenstaande programma's niet konden worden uitgesteld. Al met al leverde dat een extra financiële noodzaak voor 2022 van ongeveer €4.000.000 à €4.500.000 op.

Vergadernotitie ledenraad

Datum : 23 maart 2022
Onderwerp : mededelingen Future Pro(o)f
Van : Van der Klooster en (inkomend bestuurslid) Flokstra

Status : ☒ ter informatie ☐ ter bespreking ☐ ter beslissing

Graag geeft het bestuur de ledenraad een update over het thema Futurepro(o)f. Hieronder een overzicht van de onderwerpen die op dit moment spelen.

Uitstroomproblematiek

De uitstroomproblematiek is op dit moment een belangrijk onderwerp in het notariaat. In 2018 verlieten 56 kandidaat-notarissen het notariaat. Vanaf dat jaar is er een gestaag stijgende trend die leidt tot 95 uitstromers in 2021. Dit terwijl de hoeveelheid werk toeneemt en de eisen die aan dit werk gesteld worden ook hoger worden. De link tussen de uitstroomproblematiek en de Future pro(o)f is evident. Eén van de doelstellingen van dit onderdeel van de strategie 2020 – 2025 van de KNB is om interessant en uitdagend werk te creëren, zodat het beroep voldoende aantrekkelijk is voor nieuwe toetreders.

Met betrekking tot deze problematiek ontwikkelt de KNB een aantal activiteiten:

Exit-enquête

Om de aantrekkelijkheid van het beroep te kunnen verbeteren, moet onder meer inzicht worden verkregen in de redenen van kandidaat-notarissen en toegevoegd notarissen om uit het notariaat te vertrekken. Daarom gaat de KNB op structurele basis werken met een online exit-enquête. Over het eerste kwartaal van 2022 zal, met terugwerkende kracht, een nulmeting worden gedaan. De resultaten hiervan dienen twee doelen. In de eerste plaats worden ze communicatief ingezet om de bewustwording ten aanzien van dit onderwerp te vergroten. Daarnaast vormen de resultaten input voor het formuleren of aanpassen van beleid. Vervolgens zal in de komende jaren periodiek een hermeting gedaan worden om eventuele trends in kaart te brengen, de gevolgen van ingezet beleid te kunnen evalueren en om dit beleid eventueel bij te kunnen stellen. Deze opzet sluit aan bij het voornemen van de KNB om meer datagericht te gaan werken, hetgeen bijdraagt aan verhoging van kwaliteit en efficiëntie.

Onderzoek naar arbeidsvoorwaarden

In een krappe arbeidsmarkt spelen arbeidsvoorwaarden een belangrijke rol waar het gaat om het aantrekken, binden en boeien van goed personeel. De KNB geeft via Notarisnet een aantal indicaties met betrekking tot de salariëring van kandidaat-notarissen. Om te kunnen vaststellen of deze indicaties voldoende concurrerend zijn in de huidige markt zal een benchmark worden opgezet met aanpalende beroepen.

Herziening beroepsopleiding

Zoals tijdens de ledenraad van 2 februari jl. gemeld gaan SBN en KNB de beroepsopleiding herzien. Mede gezien de uitstroomproblematiek moet alles op alles worden gezet om een nog aantrekkelijkere beroepsopleiding te ontwikkelen, die de deelnemers wegwijs maakt in en enthousiasmeert voor het vak. Met dit proces is inmiddels een start gemaakt. Doel is om een beroepsopleiding te ontwikkelen die door de deelnemers meer dan tot dusverre als relevant voor hun praktijk wordt ervaren. Het

streven is om deze 'Beroepsopleiding nieuwe stijl' voor het eerst uit te voeren in het voorjaar van 2023. Momenteel wordt een gedetailleerd communicatieplan ontwikkeld dat aansluit bij de overige communicatie rond de Future pro(o)f. Doel hiervan is om de beroepsgroep te betrekken en om voldoende draagvlak te creëren bij alle betrokkenen.

Job branding

In 2020 is de KNB de samenwerking gestart met het communicatiebureau Kaliber. Doel van deze samenwerking is om, in samenwerking met de afdeling Communicatie van de KNB, het 'merk' notariaat op een aantrekkelijke manier te 'laden'. Als dit lukt is het notariaat een aantrekkelijke omgeving om in te werken waar degenen die dat doen trots op zijn. Daarnaast zien cliënten en maatschappij dan duidelijk de toegevoegde waarde van het notariaat. In 2021 is, naast alle reguliere uitingen van de KNB, ook de campagne 'Het moment' uitgevoerd. Gericht op het versterken van de trots van het notariaat op het eigen vak. Half februari heeft deze campagne een vervolg gekregen door de start van het platform www.notarisworden.nl. Dit platform en de daaraan gekoppelde LinkedIn groep met dezelfde naam heeft als doel om de banden tussen notariaat en studenten notarieel recht permanent te verstevigen. Enerzijds om duidelijk te maken wat het vak inhoudt, zodat er gericht voor kan worden gekozen. Daarnaast ook om de aantrekkelijkheid van het vak te communiceren en om de overgang tussen studie en werk te verkleinen.

Notitie ten behoeve van de vergadering van de ledenraad op 23 maart 2022

Inzake : Evaluatie van de werkwijze met de Commissie van Advies
Van : Joyce Leemrijse en Jeroen Ouendag

Status : ☐ ter informatie ☒ ter bespreking ☐ ter beslissing

Vraag

Wat is de mening van de ledenraad met betrekking tot de hierna beschreven opbrengst van de gemaakte gespreksronde langs ledenraads- en bestuursleden waarin meningen werden verzameld met betrekking tot de werkwijze met een Commissie van Advies (hierna: CvA)?

Toelichting

In de ledenraadsvergadering van 13 mei 2020 heeft de ledenraad een Commissie van Advies geïnstalleerd. Daarbij is afgesproken dat dit een experiment betreft voor de duur van 2 jaar. Die periode loopt dus in mei 2022 af en het experiment moet worden geëvalueerd. In de ledenraadsvergadering van 2 februari 2022 is een voorstel voor de vormgeving van deze evaluatie aangenomen. Dit document bevat de neerslag van de afgesproken gesprekken die de oud-secretaris van de ledenraad in de afgelopen weken met vrijwel alle betrokkenen heeft gevoerd. De kern van de zaak in deze gesprekken vloeit voort uit het doel dat oorspronkelijk werd nagestreefd met het instellen van de CvA: verbeteren van de samenwerking tussen bestuur en ledenraad door het verkleinen van het informatieverschil tussen beiden, hetgeen de kwaliteit van de onderlinge discussie zou moeten verbeteren.

Bevindingen

De meeste geïnterviewden spraken hun waardering uit voor de inzet en tijdsbesteding van de leden van de CvA in het algemeen en de voorzitter daarvan in het bijzonder. Tevens werd aangetekend dat deze werkwijze ook van het bestuur vanzelfsprekend een extra tijdsinvestering vraagt.

Het beeld dat uit de interviews naar voren komt is dat de werkwijze met de CvA na een aanvankelijke inwerkperiode gaandeweg zijn vorm heeft gevonden. In de inwerkperiode was het af en toe onduidelijk wat de positie van dit nieuwe gremium was en wat er wel en niet van bestuur, commissie en ledenraad verwacht kon worden. Verschillende geïnterviewden melden dat naar hun mening de Corona-pandemie dit proces heeft bemoeilijkt. Na deze start heeft de tevredenheid van de geïnterviewden over de gekozen werkwijze een gestadig stijgende lijn ingezet.

Waar geïnterviewden over van mening verschillen is of deze lijn zich op een dusdanig niveau bevindt dat er daadwerkelijk sprake is van een toegevoegde waarde van deze werkwijze die de extra tijdsinvestering van met name bestuur en CvA rechtvaardigt. Met andere woorden: of de gedane extra tijdsinvestering zich in voldoende mate vertaalt in het bovengenoemde doel: verbeteren van samenwerking door verkleinen van

informatieverschil. De meeste ledenraadsleden die niet zelf in de CvA zitten geven aan dat zij relatief beperkt zicht hebben op wat er zich tussen bestuur en CvA afspeelt. De relatief summiere informatievoorziening vanuit de CvA naar de overige ledenraadsleden is hier mogelijk debet aan. Overigens vindt een deel van de geïnterviewden dit geen probleem. Zij vinden het hebben van een 'vooruitgeschoven post' een prettig idee en ervaren de informatievoorziening als voldoende. De leden van de CvA zelf geven aan dat de extra informatie die zij van het bestuur ontvangen hen meer inzicht geeft in de achtergronden van zaken die er spelen. Automatisch vergroot dit ook de betrokkenheid bij de verschillende dossiers. Naast de geïnterviewden die dus tevreden zijn met de huidige situatie vinden anderen de extra informatie (te)weinig toevoegen aan de informatie die zij reeds van het bestuur ontvangen. Voor deze groep leiden genoemde twee zaken (beperkt zicht op wat er zich afspeelt en summiere informatievoorziening) tot de conclusie dat er te weinig meerwaarde is. Overigens geven meerdere geïnterviewden hierbij aan dat de ledenraad zelf ook een actievere rol had kunnen spelen richting de CvA. Ledenraadsleden die een collega uit de ring in de CvA hebben, ervaren vanzelfsprekend hooguit een geringe drempel, maar voor de leden die deze luxe niet hebben, lijkt de afstand tot de CvA (te?) groot. Op de vraag of de werkwijze met de CvA het eerder gesignaleerde informatieverschil tussen bestuur en ledenraad heeft verkleind geeft een meerderheid van de geïnterviewden dan ook aan dat dit (mogelijk) wel geldt voor het informatieverschil tussen bestuur en CvA, maar niet voor het informatieverschil tussen bestuur en de ledenraad als geheel. Daarmee kan worden gesteld dat deze pilot zijn doel niet in voldoende mate heeft bereikt.

Eén van de vragen die gesteld is is hoe men aankijkt tegen de toezichthoudende rol van de CvA. Het merendeel van de geïnterviewden geeft aan dat van een echte toezichthoudende rol geen sprake is. Naar hun mening functioneert de CvA op onderdelen meer als sparringpartner/adviseur/klankbord van het bestuur dan als toezichthouder. Dit is zeker een rol die toegevoegde waarde kan hebben. Hierbij moet echter worden aangetekend dat daarmee de toezichthoudende rol mogelijk nog steeds onvoldoende is ingevuld. In principe ligt deze bij de ledenraad, maar deze is relatief groot en wisselt regelmatig van samenstelling. Hierdoor is het lastig om dossierkennis op te bouwen en dat is iets wat bij deze CvA beter lukt. De bevoegdheden van de CvA zijn echter niet anders dan die van de rest van de ledenraad, waardoor de toezichthoudende rol mogelijk te weinig uit de verf komt.

Aan het einde van de verschillende gesprekken is ook de vraag voorgelegd hoe men aankijkt tegen voortzetting van de werkwijze met een CvA. Alle geïnterviewden geven, aansluitend bij bovengenoemde conclusie, aan verbetermogelijkheden te zien. De noodzaak voor het doorvoeren van deze verbetermogelijkheden wordt, samenhangend met het bovenstaande, verschillend beleefd. Enkelen geven aan overwegend positief te zijn en kleine verbetermogelijkheden te zien, met name in het uitwisselen van informatie tussen CvA en ledenraad en vice versa. Anderen denken dat de huidige vorm onvoldoende meerwaarde levert en vinden dat er substantiële verbeteringen nodig zijn om voortzetting van de werkwijze te rechtvaardigen. Waar allen het over eens lijken is dat de sleutelfactor hierbij tijd is. Tijd van de leden van de CvA om zich nog meer dan tot dusverre te verdiepen in de verschillende onderwerpen om de rol van adviseur/sparringpartner/klankbord van het bestuur nog beter in te vullen. Maar ook tijd van de leden van de CvA (of de secretaris van de ledenraad, die ook als secretaris van de CvA fungeert) om de communicatie met de rest van de ledenraad te intensiveren. En ook tijd van de ledenraadsleden die niet in de CvA zitten om de CvA actief te voeden met te bespreken onderwerpen, dan wel om actief te informeren naar wat er in de CvA speelt.

Al met al lijkt dus de conclusie gerechtvaardigd dat met deze werkwijze het onderliggende probleem (informatieverschil tussen bestuur en ledenraad en de invloed

daarvan op de kwaliteit van de discussie) nog niet op de meest optimale wijze is aangepakt. Voordeel van de breedte aan onderwerpen die met de CvA wordt gedeeld is dat de leden daarvan beter het gehele plaatje gaan zien en daardoor een betere inbreng richting bestuur kunnen hebben. Het benutten van deze mogelijkheid in combinatie met de communicatierol richting de rest van de ledenraad vergen echter wel een aanzienlijke tijdsinvestering. Het is de vraag of, en zo ja hoe, deze is op te brengen of dat geconcludeerd zou moeten worden dat de oude situatie met ledenraadscommissies op deelonderwerpen als financiën en ICT niet onder de streep tot een beter resultaat leidde. Daarnaast zijn er ook nog andere opties denkbaar om het, blijkbaar weerbarstige, probleem van het informatieverval te overbruggen. Te denken valt bijvoorbeeld aan:

- Meer informeren van de ringvoorzitters, bijvoorbeeld via een extra 'voorzitterscall' in de weken waarin er nu relatieve radiostilte is;
- Een actievere rol van de voorzitter van de ledenraad, al dan niet in samenwerking met de secretaris daarvan, in samenwerking met de secretaris van het bestuur, in het tussentijds informeren van de ledenraadsleden en het genereren van inbreng van hun kant;
- Een mengvorm van bovenstaande opties, al dan niet in combinatie met een CvA, of met ledenraadscommissies op deelonderwerpen;
- Etc..
- Etc..

Mogelijk vervolg

In de ledenraadsvergadering van 2 februari jl. is afgesproken om deze notitie tijdens de ledenraadsvergadering van 23 maart met elkaar te bespreken. De volgende stap zou dan zijn om op basis van die discussie één of meerdere opties te kiezen die vervolgens tijdens de ledenraadsvergadering in mei ter beslissing worden voorgelegd. Voor het formuleren van die opties kan wellicht, net als bij de totstandkoming van deze werkwijze, gebruik gemaakt worden van de diensten van de 'Commissie Leemrijse', voor zover de leden daarvan nog beschikbaar zijn. Dit geldt voor Joyce Leemrijse, Ed Engelen, Jacqueline Trouw, Hans Kuijpers en Jeroen Ouendag.

Vergadernotitie ledenraad

Datum : 23 maart 2022
Agendapunt : 8.b.
Onderwerp : Concept financiële regelgeving
Van : Ploumen en Engelen

Status : ☐ ter informatie ☒ ter bespreking ☐ ter beslissing

Vraag aan de ledenraad:

Het bestuur legt graag in de bijlage twee concept beleidsregels voor met betrekking financiële regelgeving voor het notariaat.

Doel notitie/samenvatting:

Tijdens de ledenraad van 2 februari 2022 is gesproken over twee conceptbeleidsregels die het bestuur voornemens was om vast stellen. Tijdens die ledenraad is een groot aantal opmerkingen gemaakt over deze concepten. Uit de discussie volgde dat in verschillende ringen is aangegeven dat door niet alle notarissen voldaan kon worden aan de vereisten in die regels. Het bestuur heeft de opmerkingen van de ledenraad tot zich genomen en heeft zo zorgvuldig mogelijk hier invulling aangegeven in de nieuwe versies van de beleidsregels. Daarnaast bestond het beeld dat de beleidsregel met betrekking tot nevenbetrekkingen, het hebben van nevenbetrekkingen bij bijvoorbeeld lokale sportclubs en serviceclubs onmogelijk maakte. Dit was echter niet bedoeld met deze regels. Het bestuur heeft daarom de toelichting op dit punt aangevuld.

Het bestuur is zich er van bewust dat de beroepsgroep niet direct enthousiast is over deze verplichtingen. Daarbij moet echter bedacht worden dat er maatschappelijke aandacht is voor de wijze waarop notarissen gelden van derden beheren. Het past in dat licht ook om in regelgeving de minimale normen hiervoor vast te leggen. Het heeft de voorkeur van het bestuur dat de beroepsgroep laat zien hier zelf de leiding in te nemen en niet afwacht tot het moment dat regels door de wetgever worden opgelegd. Dit is de reden dat het bestuur ondanks de geuite bezwaren voornemens is deze beleidsregels aan te nemen.

Bijlagen:

- Concept beleidsregel nevenfuncties
- Concept beleidsregel fiattering uitbetaling

BELEIDSREGEL FIATTERING UITBETALINGEN

Het bestuur van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie KNB;

Overwegende dat het gewenst is in een beleidsregel een nadere toelichting te geven op de uitwerking van de vereiste administratieve organisatie en interne controle op een notariskantoor, genoemd in artikel 1 en artikel 6 van de Administratieverordening;

Gelet op de artikelen 17, 61 en 98 Wet op het notarisambt en artikel 20 van de Verordening beroeps- en gedragsregels 2011;

Gehoord de ledenraad;

Stelt de volgende beleidsregel vast:

Beleidsregel, vastgesteld door het bestuur op @ 2022

Artikel 1 van de Administratieverordening luidt als volgt: De notaris dient zorg te dragen voor het instellen van een toereikende administratieve organisatie en een stelsel van interne controlemaatregelen waardoor alle opdrachten direct worden vastgelegd en met de vereiste zorgvuldigheid worden uitgevoerd en alle financiële rechten en verplichtingen volledig, juist en tijdig worden vastgelegd en intern verantwoord. Artikel 6 van de Administratieverordening luidt als volgt: De administratie dient zodanig te zijn dat de notaris zorg kan dragen voor een zorgvuldige bewaring van cliëntengelden en voor een juiste en tijdige door-/terugbetaling van de aan hem toevertrouwde gelden of andere (gelds-)waarden.

Het correcte beheer van gelden van cliënten, waaronder in de eerste plaats het beheer van de bijzondere rekeningen als bedoeld in artikel 25 Wet op het notarisambt, is een essentiële voorwaarde voor het maatschappelijk vertrouwen in het notariaat.

Mede gezien de toelichting op artikel 6 van de Administratieverordening waarin in nadere regelgeving door het bestuur van de KNB is voorzien, geeft het bestuur in deze Beleidsregel fiattering uitbetalingen een nadere interpretatie van en toelichting op de regelgeving over het stelsel van administratieve organisatie en interne controle op het notariskantoor aangaande de uitbetaling van gelden van een bijzondere rekening als bedoeld in artikel 25 Wet op het notarisambt.

Hierbij is het vooral van belang dat de notaris nadenkt over de wijze waarop omgegaan wordt met de (fiattering van) uitbetaling van gelden. Een andere werkwijze dan weergegeven in deze beleidsregel is niet per definitie verkeerd zolang de notaris kan uitleggen op welke wijze zoveel mogelijk waarborgen zijn aangebracht om de uitbetaling zorgvuldig en juist te laten verlopen. Deze beleidsregel geeft dus een handvat voor een concrete werkwijze. Wordt die werkwijze niet gevolgd dat voorziet de beleidsregel in vastlegging van die afwijkende handelwijze. De notaris moet dan kunnenuitleggen welke maatregelen getroffen zijn.

1. Aan de hand van door een behandelaar van het dossier opgestelde en door hem gefiatteerde onderliggende stukken, wordt de uitbetaling van gelden voorbereid door een of meer andere medewerkers van het notariskantoor dan degenen die de uitbetaling verrichten.
2. Aan de hand van door een behandelaar van het dossier opgestelde en door hem gefiatteerde onderliggende stukken, wordt de uitbetaling van gelden door een aan het notariskantoor

verbonden notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris die op dat moment de waarneming heeft gecontroleerd en gefiatteerd.

3. Indien de personeelsbezetting op het notariskantoor de in lid 1 genoemde procedure niet mogelijk maakt, kan het voorbereiden van de uitbetaling plaatsvinden door een behandelaar van het dossier. Daarbij is voorts de procedure als in lid 2 genoemd van toepassing.
4. Indien de personeelsbezetting op het notariskantoor naleving van de in de leden 1 tot en met 3 genoemde procedures niet mogelijk maakt, hanteert de notaris een andere procedure van fiattering en uitbetaling die recht doet aan de eisen die aan fiattering en uitbetaling van gelden worden gesteld. De gehanteerde procedure voorziet in tenminste twee verschillende controlerende én fiatterende medewerkers, casu quo aan het notariskantoor verbonden notaris, toegevoegd notaris of waarnemingsbevoegde kandidaat-notaris, onverlet het bepaalde in artikel 25 lid 2 Wna.
5. Indien aan geen van de in deze beleidsregel genoemde procedures wordt voldaan, wordt een procedure vastgelegd die zoveel mogelijk voldoet aan hetgeen in deze beleidsregel is neergelegd. Indien in individuele gevallen niet voldaan kan worden aan de procedure zoals in deze beleidsregel genoemd, wordt dat, alsmede van de reden waarom daaraan niet is voldaan, vastgelegd in het dossier waar de bewuste betaling betrekking op heeft.

Toelichting

De eindverantwoordelijkheid voor het correcte beheer van de bijzondere rekeningen van artikel 25 Wet op het notarisambt berust bij de notaris. Teneinde de notaris te behoeden voor fouten en om fraude te voorkomen, dient ieder notariskantoor te beschikken over een toereikende administratieve organisatie en interne controle. Hierbij dient voorzien te zijn in functiescheiding en toepassing van het 'vier ogen-principe'.

Met de regel van het tweede lid wordt het belang van een correct geldverkeer benadrukt, zo de samenstelling van het notariskantoor dat toelaat. Met de genoemde personeelsbezetting wordt mede de beschikbaarheid van voldoende gekwalificeerde medewerkers bedoeld. In het geval geen van deze medewerkers – al dan niet door ziekte of vakantie - beschikbaar zijn, kan de behandelaar van een dossier naast het opstellen en fiatteren van stukken zoals de nota van afrekening de betaling ook voorbereiden (lid 3).

De in lid 5 bedoelde vastlegging dient uitsluitend plaats te vinden indien de in de leden 1 tot en met 4 genoemde procedures niet kunnen worden nageleefd. Indien een kantoor structureel niet kan voldoen aan de in deze beleidsregel vastgelegde procedure, omdat de bezetting van het kantoor dat niet toelaat, is het vastleggen en volgen van een eigen procedure noodzakelijk. Deze procedure moet dan zo veel mogelijk aansluiten bij de gedachte achter deze beleidsregel.

BELEIDSREGEL NEVENBETREKKINGEN

Het bestuur van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie KNB;

Overwegende dat het gewenst is in een beleidsregel een nadere toelichting te geven op artikel 2 van de Verordening beroeps- en gedragsregels 2011, in verband met de nevenbetrekkingen, genoemd in artikel 11 van de Wet op het notarisambt;

Gelet op de artikelen 11, 17, 61 en 98 Wet op het notarisambt en artikel 20 van de Verordening beroeps- en gedragsregels 2011;

Gehoord de ledenraad;

Stelt de volgende beleidsregel vast:

Beleidsregel, vastgesteld door het bestuur op @ 2022

Artikel 2 van de Verordening beroeps- en gedragsregels 2011 luidt als volgt: De notaris gedraagt zich in de uitoefening van zijn beroep en daarbuiten zodanig dat het vertrouwen in het notariaat en in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad. De toelichting op artikel 2 luidt: Deze bepaling geeft één van de kernelementen van het notariaat weer, een algemene richtlijn voor het gedrag van iedere notaris, toegevoegd notaris en kandidaat-notaris bij zijn beroepsuitoefening en in privé. Het notariaat kan als beroepsgroep alleen functioneren als de notaris eer en aanzien geniet, dat wil zeggen, als het publiek vertrouwen heeft in zijn onafhankelijkheid, onpartijdigheid en integriteit. Op verschillende plaatsen in de Wet op het notarisambt wordt het belang van de eer en aanzien van het notariaat geformuleerd. Bijvoorbeeld in artikel 8 Wna, op grond waarvan een benoeming tot notaris kan worden geweigerd als vrees bestaat dat de betrokkene de eer en het aanzien van het notarisambt zal schaden en in artikel 96 Wna, dat het toezicht regelt op onder meer de eer en het aanzien van het notarisambt. Artikel 11 Wna geeft een regeling over nevenbetrekkingen. Geregeld is dat de kamer voor het notariaat de uitoefening van een nevenbetrekking door een notaris ongewenst kan verklaren, indien hierdoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijkheid wordt of kan worden beïnvloed dan wel de eer of het aanzien van het ambt wordt of kan worden geschaad. Artikel 61 Wna bepaalt dat het mede tot de taken van de KNB behoort om te zorgen voor de eer en het aanzien van het ambt.

In deze Beleidsregel nevenbetrekkingen geeft het bestuur van de KNB een interpretatie van en nadere toelichting op de regelgeving over nevenbetrekkingen.

1. Voordat de notaris bij een rechtspersoon of personenvennootschap enige nevenbetrekking aanvaardt, onderzoekt hij, voor zover dat redelijkerwijs van hem kan worden verwacht, of binnen die organisatie procedures gelden en worden nageleefd die blijk geven van een stelsel van administratieve organisatie en interne controle dat passend is voor de omvang van die organisatie.
2. Indien de notaris meent dat de organisatie beschikt over de in lid 1 genoemde procedures en hij die nevenbetrekking heeft aanvaard, is hij zich tijdens de uitoefening van die nevenbetrekking bewust van het belang van de naleving daarvan. Zodra de notaris redelijkerwijs niet of onvoldoende de overtuiging heeft van de naleving van het stelsel van administratieve organisatie en interne controle binnen de organisatie, zet hij zich onverwijld in voor de naleving van passende maatregelen. Zo nodig beëindigt hij zijn nevenbetrekking.

3. Op een nevenbetrekking die een notaris tezamen met een ander uitoefent, niet zijnde een nevenbetrekking binnen een organisatie, is het vorenstaande zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de notaris zo nodig zelf voorziet in wenselijke procedures.
4. In geval van een nevenbetrekking die een notaris niet binnen een organisatie uitoefent, waarin hij mede het beheer en de beschikking verkrijgt over gelden van een ander, geldt dat alle financiële rechten en verplichtingen die uit dat beheer voortvloeien volledig, juist en tijdig worden vastgelegd en in de kantooradministratie worden verantwoord.
5. Deze Beleidsregel is van overeenkomstige toepassing op de toegevoegd notaris en de kandidaat-notaris.

Toelichting

De wet maakt bij de meldingsplicht geen onderscheid tussen nevenbetrekkingen die meer in de persoonlijke sfeer liggen en de nevenbetrekkingen die meer in de zakelijke sfeer liggen. Iedere nevenbetrekking moet eerst gemeld worden” (Kamerstukken 1995-1996, 23 706, nr. 6, p.37). Dit houdt onder meer in dat een notaris die als enig aandeelhouder de functie van enig bestuurder van zijn persoonlijke houdstermaatschappij wil aannemen, deze functie moet melden. Zo wordt zorg gedragen voor een maximale transparantie die van de notaris ook verwacht mag worden.

Deze beleidsregel beoogt handvatten te bieden voor situaties waarin de notaris bij het vervullen van nevenbetrekking met gelden in aanraking komt dan wel zelf het beheer – bijvoorbeeld als penningmeester – over gelden krijgt. Daarbij is het vooral van belang om te kijken naar het stelsel van administratieve organisatie en interne controle. Uitgangspunt hierbij is dat de notaris in beginsel geen nevenbetrekking aanvaardt indien hij binnen de organisatie als enige persoon een functie vervult.

Bij de vraag of een organisatie een stelsel kent van administratieve organisatie en interne controle dat passend is voor de omvang van die organisatie, behoeven bijzondere aandacht de procedures die ten doel hebben te waarborgen dat financiële middelen waarover de organisatie beschikt of zal beschikken, daadwerkelijk worden aangewend in overeenstemming met het doel van de organisatie. De rol die het notariaat vervult binnen het maatschappelijk leven moet een notaris kunnen blijven invullen. Het bestuurslidmaatschap in een lokale sportclub of serviceclub behoort zonder meer tot de mogelijkheden. Daar waar sprake is van het beheer van gelden zal, zoals in de rol van penningmeester, zal de notaris dat enkel kunnen doen als er sprake is van een goede interne controle. Bij kleinere verenigingen kan gedacht worden aan een kascommissie of een soortgelijk middel.

Naar mate de omvang van het financiële beheer van de organisatie groter is dan die van de reguliere lokale verenigingen, dienen de geldende procedures te voorzien in meer waarborgen. Daarbij dient binnen de administratieve organisatie en bij de interne controle aandacht te zijn voor functiescheiding. Geregeld dient dan te zijn dat voor uitbetalingen het akkoord van meer dan één persoon vereist is. Een nevenbetrekking bij een organisatie die hier niet aan voldoet, is ongewenst.

Met betrekking tot het bepaalde in tweede lid geldt dat de notaris, voor zover dat redelijkerwijs van hem kan worden verwacht, zich inzet voor en zo mogelijk toeziet op de naleving van die procedures.

Een tezamen met een ander uitgeoefende nevenbetrekking waarbij niet aan het in lid 3 bepaalde wordt voldaan, is ongewenst.

Bij de in lid 4 genoemde nevenbetrekkingen kan het zowel gaan om nevenbetrekkingen waarvoor een rechterlijke benoeming noodzakelijk is of plaatsvindt, als om nevenbetrekkingen die ook zonder bemoeienis van de rechter kunnen worden aanvaard. Een voorbeeld van een nevenbetrekking waaraan een rechterlijke benoeming ten grondslag ligt, is de benoeming tot meerderjarigenbewindvoerder. Als nevenbetrekkingen waaraan geen rechterlijke benoeming ten grondslag ligt, kunnen gelden die van gevolmachtigde of testamentair bewindvoerder. Indien de notaris een in lid 4 bedoelde nevenbetrekking wil aanvaarden samen met een ander, verlangt de betrokkenheid van de notaris ook zorgvuldigheid met betrekking tot die ander(en). Die zorgvuldigheid

is wenselijk, in het bijzonder maar niet uitsluitend, op het gebied van het financiële beheer in de gevallen waarin deze ander zelfstandig over gelden kan beschikken.

Voor veel van de functies zoals bedoeld in lid 4, zal in de meeste gevallen voorzien zijn in regels die de goede uitoefening van die functies beogen, bijvoorbeeld door verplichtingen achteraf rekening en verantwoording af te leggen. Voor zover die regels repressief van aard zijn, doen die niet af aan de wenselijkheid van de preventieve procedures die blijf geven van een stelsel van administratieve organisatie en interne controle dat passend is.

Het in lid 4 bepaalde geldt ongeacht of de notaris die nevenbetrekking alleen of tezamen met een ander uitoefent.

Naar mate nevenbetrekkingen meer zien op de besloten familie- of persoonlijke sfeer van de notaris zal de eer en het aanzien van het notarisambt minder in het geding kunnen zijn. Bij nevenbetrekkingen in de familiesfeer kan gedacht kan worden aan een rol binnen een familiebedrijf of een door familie opgerichte (goede doelen) stichting. Bij de persoonlijke sfeer moet gedacht worden aan rollen binnen een vereniging van eigenaren van het complex waar de notaris woonachtig is of een rol in een medezeggenschapsraad op de school van één van de kinderen van de notaris. Uiteraard geldt ook hier dat een juiste uitoefening van de functie, zonder conflicterende belangen en met de nodige zorgvuldigheid van belang is.

Notulen van de online vergadering van de ledenraad van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie, gehouden op woensdag 2 februari 2022, aanvang 13.30 uur.

Aanwezig:

- namens de ring Amsterdam: de heer mr. Arief van Rhee en de heer mr. Mike Rib
- namens de ring Den Haag: de heer mr. Christ-Jan van Haperen en mevrouw mr. Miranda Heemskerk
- namens de ring Gelderland: mevrouw mr. Ingeborg Braun en mevrouw mr. Jane de Vries
- namens de ring Limburg: de heer mr. Ghislain van Kan en de heer mr. Raymond Voncken
- namens de ring Midden-Nederland: de heer mr. Jasper Nobel en de heer mr. Koen van den Berg
- namens de ring Noord-Holland: mevrouw mr. Sylvia Kolk en mevrouw mr. Liesbeth Verhagen
- namens de ring Noord-Nederland: de heer mr. Jan Janssens en de heer mr. Franc Wilmink
- namens de ring Oost-Brabant: de heer mr. Marc Robbers en mevrouw mr. Barbara van Kampen
- namens de ring Overijssel: mevrouw mr. Diane Verbaan
- namens de ring Rotterdam: mevrouw mr. Jolande van Loon en de heer mr. Gijsbert van Wingerden
- namens de ring Zeeland/West-Brabant: mevrouw mr. Monique Rombouts
mevrouw mr. Jacqueline Trouw

Voorts zijn aanwezig:

- mevrouw mr. Joyce Leemrijse, gemandateerd voorzitter van de ledenraad (hierna te noemen: voorzitter);
- namens het bestuur van de KNB: de heer mr. Aart Barkey Wolf, mevrouw mr. Isabelle Cox, de heer mr. Ed Engelen, mevrouw mr. Annette van der Klooster, mevrouw mr. Annerie Ploumen, de heer mr. Bart Versteeg en mevrouw mr. Marieke van der Werf-Schoonhoven;
- namens het bureau van de KNB: de heer dr. Hendrik Edeler, de heer mr. Willem Geselschap, de heer mr. Hans Kuijpers, mevrouw Mechtelt Lindenhovius, de heer Hens Meengs, mevrouw drs. Bernadette Verberne;
- als toehoorders: de heer mr. Thijs Flokstra, de heer Jeroen Ouendag MSc., de heer mr. Guus Rieter, de heer mr. Freerk Volders en de heer prof. Leon Verstappen;
- mevrouw drs. Jimke Roos (secretaris) en mevrouw Julie van Horn (notulist).

1. Opening

- De voorzitter opent de vergadering om 13.31 uur heet de aanwezigen welkom in de vergadering, met name mevrouw Rombouts (opvolger van mevrouw Heuvelmans), mevrouw Roos (opvolger van de heer Ouendag), de heer Edeler en de toehoorders. Mevrouw Rombouts, mevrouw Roos en de heer Edeler stellen zich kort voor.

- De notulen worden vanaf nu zakelijker opgesteld. Zoals gebruikelijk is de geluidsopname alleen voor de notulist bestemd.
- Slechts weinig ringvoorzitters woonden de voorzitterscall bij. De heer Edeler zal de calls voortaan ruim van tevoren plannen en automatisch in de agenda's zetten. De ringvoorzitters worden nadrukkelijk opgeroepen aanwezig te zijn in de calls.
- De heer Rieter heeft geen spreektijd aangevraagd voor deze vergadering. Toehoorders die het niet eens zijn met hetgeen is gezegd in de ledenraadsvergadering of een opmerking willen plaatsen worden verzocht een e-mail te sturen naar het bureau en niet naar individuele ledenraadsleden.

2. Vaststellen agenda

Aan het eind van agendapunt 6 komen Nobilex, NotarisID en de notulen van de besloten delen van de vorige vergaderingen, in besloten vergadering aan de orde. De agenda wordt voorts ongewijzigd vastgesteld.

3. Inventariseren rondvraag

De volgende onderwerpen zullen aan de orde gesteld worden:

- de heer Van Haperen: opdrachtbrief van ING zakelijk;
- de heer Janssens: verrekening van diverse belastingen door de Belastingdienst;
- mevrouw Braun: forensisch expert, crowd funding;
- de heer Voncken: professional ID, BFT als sparring partner; lijdelijke opstelling KNB;
- de heer Van den Berg: KNB-protocollen naar aanleiding van misstanden bij The Voice;
- de heer Van Wingerden: benoeming vertrouwensnotaris na defungeren notaris Van Vuuren;
- mevrouw Trouw: verzoek van de KNB aan het ringbestuur om informatie in verband met voorgenomen benoeming ringbestuurder;
- de heer Van Rhee: combinatie van functies vertrouwensnotaris en lid van de kamer voor het notariaat.

4. Beslispunten

4a. Evaluatie van Commissie van Advies

De CvA is op 13 mei 2020 gestart als een pilot voor twee jaar met de afspraak daarna de werkwijze te evalueren. De ledenraad stemt er unaniem mee in dat de heer Ouendag de CvA, het bestuur en het bureau van de KNB, oud-ledenraadsleden alsmede ledenraadsleden hiervoor zal benaderen. De resultaten zullen met de ledenraad worden gedeeld en op 23 maart 2022 worden besproken waarna op 18 mei 2022 een besluit wordt genomen over de toekomstige werkwijze (**actie: Ouendag**).

4b. Benoeming leden Kamer voor het Notariaat

Voorgesteld wordt notaris de heer mr. M. Krans te benoemen als vast lid en mevrouw mr. M. Zwankhuizen als plaatsvervangend lid in het ressort Den Haag, beiden per 1 januari 2022. De ledenraad stemt hiermee unaniem in (**besluit**).

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Mededelingen vanuit de Commissie van Advies

Vanuit de CvA is een korte update via e-mail verstuurd naar de ledenraadsleden over de onderwerpen die door de CvA intern en samen met het bestuur zijn besproken. De twee beleidsregels die werden meegezonden met de agenda, vloeien voort uit de financiële verordening die in november 2021 met het KNB-bestuur werd besproken. Op verzoek van de CvA zijn enkele onderwerpen (Stichting Voorzieningsfonds, NotarisID en Nobilex) geagendeerd voor de vergadering van 2 februari 2022.

Hierna wordt de vergadering besloten verklaard. Na opheffing van de beslotenheid wordt de vergadering geschorst voor een pauze en vervolgens hervat.

7. Mededelingen bestuur

7a. Stand van zaken strategie 2020-2025

Het jaarplan is gebaseerd op de strategische agenda 2020-2025 met drie hoofdthema's die zijn opgenomen in negen werkprogramma's die in het jaarplan staan. Uit de negen programma's zijn twee programma's gekozen waaromheen het jaarplan is gebouwd; digitaal notariaat en Futurepro(o)f. Digitaal notariaat is een prioriteit in het kader van DOBV; welk product is afgerond, echter nog niet in politiek opzicht. Het notariaat zal kennismaken met DOBV via proeftuinen en demonstraties. De daaruit voortvloeiende vragen zullen worden gebruikt om eventuele kinderziekten eruit te halen.

In het kader van Futurepro(o)f lopen er allerlei zaken. Voor 2022 is gekozen voor de titel "Een weerbaar notariaat". Weerbaar heeft enerzijds betrekking op de mate waarin het notariaat is voorbereid op de toekomst: het binnenhalen en behouden van mensen en de opvolging. Anderzijds in relatie tot de poortwachtersrol: in hoeverre zijn adequate instrumenten beschikbaar zoals tucht en toezicht en de werkdruk versus werkgeluk. Daarbij wordt gekeken naar werknemers en werkgevers. Het notariaat moet bloeiend en groeiend blijven. Bij Futurepro(o)f behoort ook de herijking van de beroepsopleiding. De hogleraren vinden dat de opleiding al begint op de middelbare school. Bij J&V zal voor de genoemde onderwerpen – ook van belang voor de Wna - aandacht worden gevraagd in het kader van het onderzoek naar de staat van het notariaat.

Desgevraagd deelt mevrouw Ploumen mee dat met de doelgroepen waaraan de applicatie 'Inzicht en tucht' in 2022 beschikbaar wordt gesteld de volgende groepen betreffen: de Kamers voor het Notariaat (die er nu niet mee willen werken), verzekeraars en advocaten die het notariaat bijstaan in tuchtrechtzaken. Deze data worden niet met het BFT gedeeld, wel die van kwaliteit en toezicht.

In de ring Gelderland werd gevraagd aandacht te besteden aan zwevende protocollen. Mogelijk worden deze protocollen aan een soort due diligence onderzoek onderworpen om vast te stellen of zich daarin echte problemen voordoen of dat deze toch verzekeraar en gemakkelijker overdraagbaar zijn.

7b. Geactualiseerde begroting 2022

De heer Engelen geeft een korte toelichting op de begroting die ter informatie is meegestuurd met de agenda. Daar bepaalde onderdelen meer geld kosten dan oorspronkelijk begroot, heeft het bestuur besloten tot verhoging van de poortwachterstoelagen op VIS en BRP per

1 januari 2022, zoals gemeld op Notarisnet. Verhoging van de contributie zou meer tijd hebben gekost waarbij een jaar lang op de reserves zou worden ingeteerd. Gezien de aard van de hogere kosten is verhoging van de poortwachterstoelagen goed te verdedigen. Een besluit hierover kan binnen het bestuur worden genomen. De verhoging zal in de ALV worden toegelicht. Nagegaan zal worden of de ALV een formeel besluit over de bijgestelde begroting moet nemen (**actie: bestuur**).

Opgemerkt wordt dat de verhoging van de poortwachterstoelagen niet duidelijk aangekondigd is op Notarisnet waardoor veel leden het bericht gemist hebben. Het bestuur/bureau zal dit nagaan (**actie: bestuur/bureau**).

7c. Cybersecurity

De aanleiding van de notitie Ledenraad Stappenplan Cybersecurity werd mede gevormd door hacks die in het algemeen veel voorkomen. In samenspraak met de nsl's, de leveranciers, andere daarbij betrokken organisaties en notariskantoren wordt een stappenplan opgesteld.

7d. Update NotarisID en scanners

Het agendapunt is besloten besproken.

7e. Stap in de toekomst

Vorige week is in het webinar Stap in de toekomst online gesproken met circa 70 deelnemers, een derde van alle in 2020, 2021 en 2022 benoemde (toegevoegd) notarissen. Daarbij zijn de organisatiestructuur van de KNB, het bestuur en het bureau toegelicht en kwamen actuele zaken aan de orde. Gevraagd is welke zaken voor verbetering vatbaar waren in de weg naar het notarisambt toe en hoe men sprak over het ambt van toegevoegd notaris. Er ontstonden levendige discussies waaruit goede zaken naar voren kwamen. Met dezelfde groep zal in het voorjaar nog een fysieke bijeenkomst worden georganiseerd ter bevordering van de saamhorigheid.

7f. Teken vandaag voor morgen

Ter wille van de tijd is de presentatie die de vorige vergadering zou worden gegeven omgezet in een notitie. Met de campagne van het voorjaar 2021 werden twee doelen nagestreefd: datagericht werken en datadashboard, het vervolg op Data naar Doen. Er zijn data vergaard, de behoeften van bepaalde doelgroepen zijn vastgesteld evenals de hindernissen om die doelgroepen te bereiken. Daarnaast is een campagne gevoerd in het kader van datagericht werken en hoe dat kan worden aangewend in de toekomst. De informatie kan eventueel in de toekomst voor andere campagnes worden gebruikt.

7g. Procedure WOB-verzoeken

Om de WOB-verzoeken af te handelen, heeft de KNB een bezwarencommissie opgesteld die verantwoordelijk is voor de tijdige behandeling, organisatie en administratie van WOB-verzoeken. Dat kost tijd en geld en daarvoor is dit jaar 48.500 EUR begroot. De heer Edeler coördineert het proces.

7h. Two-factor authentication iBabs

Voor iBabs wordt nu twee-factor-authenticatie ingeschakeld wat betekent dat documenten weliswaar moeilijker bereikbaar zijn, maar wel beter beveiligd zijn. Als het inloggen problemen oplevert kan contact met de KNB-servicedesk worden opgenomen.

7i. Commissie onderwijs- en kandidatenzaken

In de Vergadernotitie onderwijs- en kandidatenzaken is de agenda voor 2022 opgenomen. Voor november is het symposium met de titel “De ondernemende kandidaat-notaris” gepland en voorts staan rondetafelgesprekken en de herziening van de beroepsopleiding op het programma. De heer Flokstra zal voorlopig in het SBN-bestuur blijven. Vooralsnog komt het de samenwerking tussen de KNB en SBN ten goede dat de heer Flokstra van beide besturen deel uitmaakt. De heer Ouendag roept op om goede ideeën met betrekking tot de beroepsopleiding naar hem te mailen.

7j. Congressen en seminars 2022

- De regiobijeenkomsten zijn verschoven naar (15, 23, 29, 30 en 31) mei 2022; de data zijn gepubliceerd op Notarisnet.
- Het symposium Tucht en Toezicht wordt gehouden op 12 mei 2022. Veel vragen komen voort uit angst voor het tuchtrecht. Er zijn diverse sprekers (onder meer de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat, de directeur van het BFT, een advocaat in tuchtrecht, een hoogleraar). Zij zullen vragen uit de zaal beantwoorden.
- Het jaarcongres vindt plaats op 7 oktober 2022 in Maastricht en betreft onder andere het jaarplan, het weerbaar notariaat en hoe zo goed mogelijk te zorgen voor het toekomstig notariaat.

8. Bespreekpunten

8a. Leren en ontwikkelen in het kader van integriteit

Haaks op de keuze om over te gaan tot een flexibele invulling bij het behalen van PE-punten wil het bestuur de deelname aan scholing rond het thema integriteit verplichten zodat álle leden hieraan deelnemen. De verplichting is bedoeld voor de mensen die de cursussen op het gebied van integriteit nu niet volgen. Voor degenen die de cursussen wel bezoeken verandert er feitelijk niets. De ledenraad wordt verzocht zich over dit voorstel uit te spreken.

Enkele ringen zijn kritisch over de extra verplichting: op kantoren wordt aandacht besteed aan de WWFT, er vindt collegiaal overleg plaats en er zijn audits en controle door het BFT. De meeste ringen kunnen zich vinden in het voorstel en tekenen daarbij aan dat handhaving, voldoende wisselend cursusaanbod en vrije keuze ten aanzien van de cursusonderdelen belangrijk zijn. Voorgesteld wordt als stimulans extra PE-punten te geven voor integriteitscursussen.

Het is de bedoeling om in het kader van de integriteit een aantal punten verplicht te stellen zodat men zelf kan kiezen welke cursus men volgt. Daarbij moet worden gezocht naar een divers aanbod en aantrekkelijke cursussen en worden de mogelijkheden van stimuleren/verplichten nagegaan in overleg met het OM, de Belastingdienst et cetera. Door het verplichtstellen van een aantal PE-punten kunnen leden hun deelname aantonen.

Gesuggereerd wordt dat de KNB in het kader van een persoonlijk PE-ontwikkelplan kaders aangeeft voor de eisen waaraan het plan moet voldoen. Op die wijze kan scholing op het gebied

van integriteit worden meegenomen. Daarnaast kunnen de ringbesturen één ringvergadering per jaar of twee jaar aan dit onderwerp wijden. Het bestuur neemt ook deze suggestie mee.

8b. Financiële regelgeving

Het commentaar van de ledenraad in de vorige vergadering is in het concept financiële verordening meegenomen, evenals veel elementen die in de Wna stonden. Het is niet de bedoeling de verordening op korte termijn vast te leggen omdat aan het beleid een eigen invulling moet kunnen worden gegeven, gezien de discussie die in de ledenraad heeft plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot de beleidsregels nevenbetrekkingen en fiattering uitbetaling. Getracht is om in de beleidsregel nevenfuncties diverse scenario's te vatten, ervan uitgaande dat een groot deel van de kantoren met meerdere (kandidaat-)notarissen al werkt met het vierogenprincipe. Extra aandacht is nodig voor kantoren die dit niet of moeilijker kunnen regelen. Ook in de beleidsregel fiattering uitbetaling is gestreefd naar werkbare oplossingen. Bedacht moet worden dat de politiek en de maatschappij kritisch kijken naar de reactie van het notariaat op incidenten. Niets doen kan ertoe leiden dat het notariaat regels worden opgelegd.

Mevrouw Ploumen reageert op de vragen en opmerkingen van de ringen.

- Momenteel wordt getracht een beleidsregel te verwoorden die wat minder dwingend is en meer ruimte biedt voor eigen interpretatie en bewustwording. Dat wil niet zeggen dat er nooit meer een concept financiële verordening komt maar vooralsnog blijft het bij een beleidsregel.
- Juist omdat het vierogenprincipe voor de kleine kantoren problemen oplevert, wordt voor hen gezocht naar mogelijkheden. De huidige discussie wordt niet door de grote(re) kantoren gevoerd die het vierogenprincipe al uitvoeren.
- In de Wna staat dat een notaris gelden van derden mag beheren en daarover mag beschikken middels de derdengeldenrekening zodat daaraan niet getornd kan worden. Als het notariaat niet zelf naar mogelijkheden zoekt, nemen andere partijen het over. Extra regelgeving voorkomt niet per se incidenten maar toont de buitenwereld wel dat het notariaat alles in het werk stelt om deze te voorkomen.
- Sommige ringen hebben begrip voor de beleidsregels maar hebben weerstand tegen de uitvoering daarvan omdat men het lastig en ingewikkeld vindt.
- De achterliggende gedachte van de BFT-melding is dat als zich een situatie voordoet dat er echt niemand beschikbaar is om mee te kijken bijvoorbeeld ten gevolge van ziekte of vakantie, dit een eenmalige actie betreft. Als er überhaupt niemand beschikbaar is (mensen die standaard alleen, zonder ondersteuning, op kantoor zitten), moet met het BFT overlegd worden over een oplossing.
- Het zal in gedachten gehouden worden dat sommige ringen zich niet kunnen neerleggen bij een BFT-melding.
- De suggesties om sommige zaken beter uit te werken (definitie nevenfunctie, ontheffingen voor bepaalde situaties) zullen nader onderzocht worden.
- Aan de meldingsplicht om nevenfuncties te melden bij de Kamer voor het Notariaat wordt vaak niet voldaan. In- en uitschrijvingen worden vaak vergeten.
- De conclusie dat men niet meer als enige bestuurder in een entiteit mag zitten is niet helemaal juist. Bedoeld wordt dat als men enige bestuurder is en alléén kan beschikken over geld van derden, de regel geldt dat dat ongewenst is op enkele uitzonderingen na. Ook deze beleidsregel zal worden verduidelijkt.

Niet alle opmerkingen zullen leiden tot aanpassing van de beleidsregels. Het is niet mogelijk om de weerstand daartegen weg te nemen. Het bestuur kan een beleidsregel vaststellen maar als het merendeel van de leden daartegen is, moet het bestuur zich nader beraden en dat zal ook worden gedaan.

Als alternatief voor de fiatting uitbetaling moet worden gekeken naar systemen die dat op basis van digitale controles en algoritmes doen. België leek in eerste instantie een goede oplossing te hebben gevonden maar bij nader inzien bleek dat niet voldoende zekerheid te bieden.

Een beleidsregel voor de nevenfuncties creëert bewustwording. Vrijwel elke notaris die gevraagd wordt voor een bestuursfunctie zal zich beraden en met kantoor overleggen of de functie wenselijk is. De beleidsregel vormt een extra stap.

Het is belangrijk voor het notariaat naar aanleiding van het incident in 2021 zelf het heft in handen te nemen en te voorkomen dat er regels worden opgelegd.

Opgemerkt wordt dat gezien de vele discussies in de ledenraad en in de ringen zeker niet gezegd kan worden dat er niets is gebeurd naar aanleiding van het incident van 2021. Voor de buitenwereld telt echter alleen het uiteindelijke resultaat.

Wellicht is in enkele ringen de financiële verordening in plaats van de beleidsregel besproken hoewel in de voorzitterscall is uitgelegd dat dit niet de bedoeling was. Ter voorkoming van misverstanden zal hierover in de toekomst beter gecommuniceerd worden. Hiervoor zijn de voorzittercalls van belang.

8c. Governance Stichting Voorzieningsfonds

Het Voorzieningsfonds is bijeengebracht in de tijd van Slis-Stroom excessen waarna het min of meer functioneerde als reservefonds voor uitval van notariskantoren. Die functie is overgenomen door het Kwaliteitsfonds: van notarissen, voor notarissen en voor het notariaat. Een wijziging van de doelomschrijving in de statuten van de stichting Voorzieningsfonds moet worden voorgelegd aan J&V. De CvA heeft gevraagd de governance aan te passen. Hierin staat nu dat het bestuur moet bestaan uit drie KNB-bestuursleden. Het bestuur is bereid om met een commissie uit de ledenraad dit te veranderen waarvoor drie alternatieven zijn bedacht:

- een bestuur bestaande KNB-leden, niet zijnde KNB-bestuursleden;
- een bestuur bestaande uit niet-KNB-bestuursleden, waarbij het KNB-bestuur toezicht houdt;
- een bestuur bestaande uit KNB-bestuursleden met een soort raad van toezicht, bijvoorbeeld bestaande uit KNB-leden (niet zijnde KNB-bestuursleden) uit het notariaat.

Een deel van het vermogen is belegd in een langlopende, hoogrentende lening, een ander deel kan liquide worden gemaakt en voor de aanwending daarvan zijn er wat suggesties (zoals beroepshouding, ondernemerschap, bijzondere leerstoel, ondersteuning van lokale allianties en het stimuleren van toegang tot het recht dat in relatie staat tot de positionering van het notariaat). De ledenraad wordt gevraagd om enkele ledenraadsleden aan te wijzen om de transitie naar een nieuwe governance mogelijk te maken door met het bestuur te denken over de governance en het vermogen. De oproep is nadrukkelijk niet bedoeld voor kandidaatstelling in het bestuur van de stichting. Een bijkomend voordeel om het breder uit te zetten is dat het KNB-bestuur minder vanuit het oogpunt van mededingingsrecht en staatssteun wordt beoordeeld. De heer Van Rhee, mevrouw Van Kampen en mevrouw Verbaan stellen zich beschikbaar. Zij zullen het voorstel van de stichting ontvangen. Tevens wordt de CvA betrokken. (**actie: bestuur**).

9. Actiepuntenlijst ledenraadsvergadering 17 november 2021

De uitstaande acties zijn besproken.

10. Concept notulen ledenraadsvergadering 17 november en 8 december 2021

De notulen worden met inachtneming van twee wijzigingen vastgesteld.

11. Rondvraag

In de ring Den Haag werd opgemerkt dat het, in tegenstelling tot hetgeen vermeld in de opdrachtbrief van de ING Bank Zakelijke Hypotheken, niet de verantwoordelijkheid van de notaris is om de algemene hypotheekvoorwaarden te overhandigen en toe te lichten. De heer Van Haperen zal de vraag mailen naar de KNB met de betreffende tekst (**actie: ring Den Haag**).

De heer Janssens zal zijn vraag over de Belastingdienst en het afschaffen van de verrekening in geval van samenloop van (met name overdrachts- en schenk-/erf- en schenk-)belasting e-mailen naar de KNB. Als gevolg van de samenloop ontvangt men twee volwaardige aanslagen, waartegen bezwaar gemaakt moet worden waarna een van de twee aanslagen wordt verminderd. De Belastingdienst gaat hiermee voorbij aan de wet (**actie: ring Noord-Nederland**). Het bestuur neemt de vraag mee in het overleg met de Belastingdienst.

De vragen van mevrouw Braun zijn beantwoord. In de Q&A is de vraag over crowd funding beantwoord; mochten er nog vragen zijn kan de heer Sjerps hierover worden benaderd.

De vraag die de heer Voncken eerder e-mailde over een identificatiepas voor notarissen, is voorgelegd aan Praktijkzaken. Het doel van de pas is de heer Versteeg onduidelijk. Men kan zich professioneel identificeren door middel van een beroepscertificaat en een handtekening. Op registernotariaat.nl staat een overzicht van notarissen en zijn schorsingen.

Een lid van de ring Limburg had onlangs contact met het BFT nadat zij van tevoren had gevraagd om iets te kunnen afstemmen over de aanpak van een bepaalde zaak. Het BFT kon daar niets over zeggen omdat de notaris dat moest beoordelen en het de verantwoordelijkheid van de notaris was. De notaris vond dat zij te weinig middelen had om een goede afweging te kunnen maken. Daarnaast vond zij het vervelend als notaris niet anoniem meldingen te kunnen doen. Het eerste punt zal meegenomen worden in het overleg met het BFT (**actie: bestuur**). Met het BFT was afgesproken dat het op reële vragen antwoorden zou geven.

De heer Voncken meldt dat de KNB zich naar de mening van een ringlid extern te lijdelijk opstelde en hij verwees naar de nieuwe richtlijnen van de Kamer van Koophandel voor afgeplakte stukken. Het ringlid vergeleek de KNB met het Belgische notariaat. De heer Versteeg legde uit dat de KNB een publiekrechtelijke organisatie is terwijl België een duaal systeem kent: een privaatrechtelijke vereniging die meer mag ondernemen. De KNB doet dat al binnen de grenzen van de wet. Er zou een belangenvereniging kunnen worden opgericht die echter niet kan worden gefaciliteerd door de KNB om een conflict met Netwerk Notarissen et cetera te vermijden.

In de ring Midden-Nederland werd gevraagd of de KNB protocollen tegen ongewenst gedrag heeft en zo ja, of deze voldoende zichtbaar en toegankelijk zijn.

Mevrouw Ploumen bevestigt het bestaan van de protocollen. In april 2021 is een externe vertrouwenslijn uitgezet, juist voor de situaties dat leden niet binnen hun kantoren iemand kunnen of willen benaderen. Daaraan is ruchtbaarheid gegeven en er wordt gebruik van gemaakt. Binnenkort wordt een en ander geëvalueerd. Mevrouw Ploumen heeft daaraan vorige week in haar weekbericht 4 2022 aandacht besteed.

De heer Van Wingerden informeert naar de benoeming van een vertrouwensnotaris na het defungeren van notaris Van Vuuren. De heer Van Rhee informeert of een vertrouwensnotaris ook deel kan uitmaken van de tuchtkamer.

De heer Barkey Wolf, voorzitter van de vertrouwensnotarissen, geeft aan dat er nu zeven vertrouwensnotarissen zijn, nadat er drie afscheid hebben genomen. Begin april wordt besproken met de vertrouwensnotarissen of uitbreiding nodig is hetgeen op het eerste gezicht niet het geval lijkt te zijn. De notarissen wisselen onderling vragen uit. De werkdruk lijkt niet overmatig te zijn. Vanwege leeftijd moet één notaris vervangen worden. Er is geografische spreiding maar soms wordt met een vertrouwensnotaris uit een ander arrondissement contact opgenomen.

De functie van vertrouwensnotaris kan formeel worden gecombineerd met het lidmaatschap van de Kamer voor het Notariaat maar bij de betreffende notaris zal worden nagevraagd of een probleem zou kunnen ontstaan. De aanwijzing uit 2017 wordt omgezet in een statuut zodat het duidelijker wordt hoe de benoeming in zijn werk gaat.

Mevrouw Trouw meldt dat de nieuwe ringvoorzitter werd verrast door een mail van het Bureau over een benoeming van een lid tot notaris; gevraagd werd of het ringbestuur bekend was met bezwaren. Voor zover mevrouw Trouw bekend, is een dergelijk verzoek nooit eerder gedaan. De KNB is op de hoogte van bekende bezwaren (zoals tuchtmaatregelen) en andersoortige bezwaren vallen onder een subjectieve beoordeling. Het ringbestuur Zeeland/West-Brabant bestaat uit drie personen die niet ieder lid uit de grote ring kennen.

Mevrouw Ploumen licht toe dat de Commissie Toegang Notariaat vraagt of het KNB-bestuur akkoord kan gaan met de benoeming van leden die het bestuur vaak niet kent. Daarom is alleen aan de betrokken ringvoorzitters gevraagd of zij op de hoogte zijn van feiten die het KNB-bestuur zou moeten weten. Het vormt voor het bestuur een extra controle. Het was nadrukkelijk niet de bedoeling een onderzoek in te stellen of in de ring navraag te doen. In principe worden de ringvoorzitters voor elke benoeming benaderd, maar soms kan er een langere periode tussen zitten. Enkele maanden geleden is afgesproken dat de betreffende ringvoorzitter bij elke benoeming zal worden benaderd.

De heer Van Rhee opperde in het verleden om bij een benoemingstraject van een notaris het betreffende ringbestuur te vragen om de mening over de benoeming. Destijds werd aangegeven dat benoemingen bij het ministerie lagen en niet bij de KNB. Maar de KNB doet wel het voorwerk.

In de ring Den Haag zag een auditor bij verschillende kantoren dat b.v.'s werden opgericht maar dat het kapitaal niet meer gestort kon worden; men vroeg zich af wat er met het geld moest gebeuren. Mevrouw Van Heemskerk zal de vraag per e-mail indienen bij Praktijkzaken.

12. Sluiting

De zittingstermijn van heer Robbers als ringvoorzitter komt ten einde en de heer Ouendag neemt afscheid als secretaris van de ledenraad. Zij worden bedankt voor hun grote inzet.

Afgesproken wordt dat de heer Van Rhee een etentje zal organiseren voor de tijdens coronatijd komende en gaande ledenraadsleden.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.26 uur.

Goedgekeurd in de vergadering van 23 maart 2022.

CONCEPT

ACTIEPUNTENLIJST ((naar aanleiding van de ledenraadsvergadering t/m 2 februari 2022))

Actie-punt	Datum verg.	Agenda-punt	Onderwerp	Bestuur / ledenraad	Bureau	Maand	Status
1.	02.02.2022	1.	Call Ringvoorzitters: Eerder inplannen. Aankomst uitnodigingen controleren.	Secretaris	Secretaris	z.s.m.	Afgerond
2.	02.02.2022	7.b.	Geactualiseerde begroting: - De verhoging van de poortwachterstoelagen duidelijker communiceren op Notarisnet - Nagaan of de ALV formeel besluit neemt over de aangepaste begroting.	Penning-meester	Secretaris	z.s.m.	Lopend
3.	02.02.2022	8.c	Governance voorzieningsfonds: In kleiner comité nadenken over een governancestructuur. In de vergadering van 15 september 2021 is gesproken over aanpassing van een aantal zaken m.b.t. het Voorzieningsfonds. Dit betreft: de instelling van een Raad van Advies, het doorvoeren van een statutenwijziging en het opstellen van een beleggingsstatuut.	Barkey Wolf	Secretaris	z.s.m.	Lopend
4.	02.02.2022	11.	a. ING Opdrachtbrief zakelijke hypotheek: Is het de verantwoordelijkheid notaris overhandigen algemene hypotheekvoorwaarden? - Een voorbeeldbrief sturen naar de secretaris - Reactie geven (Actie Bestuur)	Van Haperen Ploumen	Secretaris Secretaris	Q 1	Lopend Reactie in Q&A maart
5.	02.02.2022	11.	b. Belastingdienst/ verrekenen diverse belastingen: Vraag over Belastingdienst en het afschaffen van de verrekening in geval van samenloop van (met name overdrachts- en schenk-/erf- en schenk-)belasting e-mailen naar de KNB. Bestuur neemt dit mee in het overleg met Belastingdienst.	Janssens Ploumen		z.s.m.	Afgerond Reactie in Q&A maart

6.	02.02.2022	11.	c. BFT als sparringpartner: Het bestuur bespreekt met BFT dat indien er reële vragen zijn BFT antwoorden dient te geven aan notarissen en/of dient te sparren met notarissen.	Ploumen		z.s.m.	Lopend
7.	02.02.2022	11.	e. Vertrouwensnotaris: - Komt er nog een nieuwe vertrouwensnotaris na het vertrek van Teska van Vuren? - Er is een vertrouwensnotaris die ook notarislid van de Kamer voor het notariaat. Is dit wenselijk? En zo nee komt er dan een ander?	Barkey Wolf	Geselschap	April 2022	Wordt besproken in de vergadering van vertrouwenspersonen in april 2022 en daarna teruggekoppeld naar de LR.
1.	17.11.2021	4.d.	Evaluatie Commissie van Advies: In de vergadering van 2 februari 2022 is een opzet voor werkwijze van de evaluatie goedgekeurd. In de vergadering van 23 maart 2022 wordt de evaluatie geagendeerd.	Leemrijse	Ouendag	Februari 2022	Geagendeerd 23-3-22

Vergadernotitie ledenraad– Vraag en antwoord

Datum : 23 maart 2023
Agendapunt : 9.a.
Onderwerp : 4 vragen (1-4) ledenraad van 2 feb. 2022 beantwoord door het bestuur
1 vraag (vraag 5) via Commissie van Advies, d.d. 2 maart 2022

Van : Bestuur KNB

Status : **X ter informatie** ☐ ter bespreking ☐ ter beslissing

Tijdens de ledenraadsvergadering van 2 februari 2022 heeft de ledenraad een aantal vragen gesteld aan het bestuur. Bijgaande de vragen en antwoorden:

1. Opdrachtbrief zakelijke hypotheek ING.

Vraag:

In de ledenraad werd gevraagd naar de opdracht die ING zakelijk aan notarissen geeft om de algemene (bank)voorwaarden met de cliënt door te nemen.

Antwoord:

De KNB heeft dit punt in de laatste jaren al meerdere malen onder de aandacht van ING gebracht en aangegeven dat dit niet behoort tot de taken van de notaris en dat dit niet van de notaris verwacht kan worden. Toevalligerwijs heeft de KNB op 2 februari 2022 in de ochtend voorafgaand aan de ledenraad naar aanleiding van een praktijkvraag ook nog contact gehad met ING. Daar lijkt begrip voor de stelling van de KNB, maar het blijft onduidelijk of ING de opdracht ook gaat aanpassen.

2. Belastingdienst/ verrekenen diverse belastingen

Vraag:

Op basis van de wet moeten verschillende belastingaanslagen worden verrekend. Thans gebeurt dat door volwaardige aanslagen simultaan naast elkaar met corresponderende procedures van bezwaar maken. Een van de aanslagen wordt dan later verminderd. Kan de KNB met de belastingdienst in gesprek gaan over deze werkwijze en overleggen of het mogelijk is om voordat aanslagen worden opgelegd, de Belastingdienst deze kan verrekenen?

Voorbeelden hiervan zijn:

- Overdracht-/Schenkbelasting
- Vermogen-/Schenkbelasting

Antwoord:

De KNB voert overleg met de Belastingdienst hierover. Thans is er een dispuut; De Belastingdienst stelt zich op het standpunt dat zij ook verrekenen, maar niet gelijktijdig. In het eerstvolgende bestuurlijk overleg met de Belastingdienst zal het

punt aanhangig worden gemaakt. Voorafgaand hieraan is het vraagstuk nogmaals aanhangig gemaakt door de KNB en voorgelegd aan de Belastingdienst. Hier is tot op heden geen reactie op ontvangen. De KNB heeft gerappelleerd.

3. Governance Voorzieningsfonds

Vraag:

Het bestuur heeft uitgevraagd wie wil mee wil denken over de bestuurlijke herinrichting van het Voorzieningsfonds?

Antwoord:

De leden van de Commissie van Advies (CvA) aangevuld met de ledenraadsleden Arief vd Rhee, Barbara van Kampen en Diane Verbaan.

In maart/april zal een datum worden gezocht om bij elkaar te komen om de opties te bespreken teneinde de bestuurlijke herinrichting van het Voorzieningsfonds vorm te gaan geven.

4. Vertrouwelijkheid

Vraag:

In de ledenraad is gevraagd hoe omgegaan moet worden met vertrouwelijke en besloten delen van de vergadering en de terugkoppeling hiervan aan de ringen.

Antwoord:

De reden dat onderwerpen vertrouwelijk worden behandeld is uiteraard met als reden dat hetgeen besproken is niet in de openbaarheid komt. Uitgangspunt is dan ook dat hetgeen in een besloten vergadering besproken wordt, besloten blijft. Terugkoppeling hiervan anders dan dat vertrouwelijk over een bepaald onderwerp is gesproken binnen de ledenraad is dan ook niet gewenst. Het is begrijpelijk dat ledenraadsleden de behoefte hebben om wel iets te kunnen melden. Indien dat het geval is dan moeten zij dit aangeven tijdens het besloten deel van een vergadering en kan kort besproken worden hoe de terugkoppeling gaat luiden en voor welk deel van het besloten gedeelte van de vergadering de vertrouwelijkheid eventueel zou kunnen worden opgeheven.

Tijdens de vergadering van de Commissie van Advies is de navolgende vraag gesteld op 2 maart 2022:

5. Kadaster – Syvas (3 vragen)

Vraag 1: Het kadaster voert Syvas in. Uiterlijk 1 juli moeten alle notariskantoren over op Syvas. Het kadaster eist van alle kantoren dat zij investeren in aanvullende software: OCR scan software. Veel notarissen lopen hier tegen aan. De implementatie hiervan is duur. Heeft de KNB overlegd hierover gehad met het Kadaster? Zijn er andere opties?

Antwoord 2:

Uit een inventarisatie die het Kadaster in de voorbereidingsfase van Syvas heeft gedaan is gebleken dat vrijwel alle notariële kantoren beschikken over printer/scanners waarmee analoge stukken niet alleen kunnen worden gescand, maar die ook z.g. OCR software hebben ingebouwd of meegeleverd waarmee de scan kan worden omgezet in computer leesbare data. Als het omzetten niet mogelijk is op de scanner, is er een groot aanbod aan betaalde of open source software waarmee de huidige scans in pdf kunnen worden omgezet in computer leesbare tekst, buiten de scanner om. (Voorbeelden: <https://www.google.com/search?q=pdf+ocr+text+converter>).

Zowel de KNB (in het KERNoverleg) als de notariële softwareleveranciers (in hun overleg met het Kadaster) hebben aangegeven dat het Kadaster er niet van kan uitgaan dat alle kantoren dit hebben. Wij hebben nog geen overzicht van de hoeveelheid kantoren waarbij dit het geval is. Wij zullen het Kadaster verzoeken ons actuele gegevens te verstrekken.

N.B. De noodzakelijke omzetting betreft bijlagen of depotstukken welke als scan of op papier bij het notariskantoor zijn aangeboden. Dit lijkt bij relatief weinig stukken (nog) het geval, maar voorbeelden zijn analoge koopovereenkomsten en appartementstekeningen. Voor tekeningen en andere diagrammen is in Syvas voorzien in een verklaring waarin de notaris bij het ter inschrijving aanbieden kan aangeven dat de betreffende tekening geen persoonsgegevens bevat. Dit is uiteraard geen oplossing voor onderliggende stukken zoals koopovereenkomsten waarin wel persoonsgegevens zijn opgenomen. Deze zullen dus, in beperkte mate, bijvoorbeeld middels OCR, moeten worden omgezet.

Vraag 2:

In hoeverre is het notariaat betrokken geweest bij de opzet van Syvas. Uit feedback van notarissen lijkt Syvas tot een verzwaring van de werkzaamheden te leiden.

Antwoord 2:

KNB heeft eind maart een overleg met het Kadaster gepland om de door de achterban ervaren problemen door te spreken en tot oplossingen te komen. In de aanloop zal KNB de geconstateerde problemen specificeren en met het Kadaster delen, om een effectief en efficiënt overleg mogelijk te maken. Indien de situatie zich voordoet dat er in deze meeting issues zijn die niet voor het uitzetten van WebElan medio 2022 oplosbaar zijn dan zal een bestuurlijk overleg gehouden worden. De planning daarvan is in gang gezet om deze optie beschikbaar te hebben.

Vraag 3:

Zijn de algemene voorwaarden van WebElan en Syvas vergelijkbaar? Deze vraag werd door enkele notarissen gesteld.

Antwoord 3:

KNB heeft kadaster verzocht om beide documenten te verstrekken zodat wij een *compare* kunnen doen.