

Bundel – Ledenraadsvergadering van 12 februari 2025

- 1 Opening
- 2 Vaststellen agenda
- 3 Inventarisatie rondvraag
2025-02-12 Binnengekomen rondvragen LR-voor vergadering 12 februari 2025
- 4 Beslispunten
- 4.a Benoemingen Kamer voor het Notariaat Ressort Arnhem-Leeuwarden
2025.02.12 – AP 4A – Wijziging KvhN Ressort Arnhem – Leeuwarden
- 5 Besprekpunten
- 5.a Commissie van Advies
- 5.b Notaris ID
- 6 Verslag vorige vergadering
- 6.a Verslag ledenraad d.d. 20 november 2024
2024.11.20 Conceptnotulen ledenraad dd 20 november 2024
- 6.b Actiepuntenlijst
2025.02.12 LR actiepunten svz 27-01-2025
- 7 Binnengekomen stukken
2025.02.12 – AP 7 – E-mailverkeer tussen dhr Rieter en LR
- 8 Rondvraag
- 9 Inventarisatie agendapunten volgende vergadering
- 10 Sluiting

Vergadering van de Ledenraad d.d. 12 februari 2025

Vooraf & ter vergadering ingediende vragen vanuit de ringvergaderingen t.b.v. ledenraad van 12 februari 2025

Nr.	Ring	Vraag vanuit de ringvergadering	(Re)actie vanuit het bureau
1.	Limburg	Mag je uitboeken als na 2 dagen op de kadastrale inzage 'nog niet verwerkt' staat vermeld. Het kan namelijk soms nog dagen duren voordat het kadaster de inschrijving heeft verwerkt. Er is een beleidsregel tijdstip uitbetaling van gelden. In het WPNR zijn later het volgende artikelen gepubliceerd: De beleidsregel uitbetaling gelden: praktisch (on)mogelijk en What's in a name. Hierin worden eigenlijk twee standpunten aangehaald: - Als er een BVI is, dan is dit voldoende om de gelden uit te boeken; - Indien derdengelden worden uitbetaald op basis van een narecherche die heeft plaatsgevonden na ontvangst van het BVI, bestaat thans het risico dat het beoogde rechtsgevolg alsnog niet bereikt wordt. Dat betekent dat er dan dus te vroeg is uitbetaald. Door de bovenstaande argumentatie is er toch wat twijfel in de zaal wat de notaris nou moet doen. Kunnen jullie daar misschien een sluitend antwoord op geven?	Hartelijk dank voor uw bericht. Met betrekking tot de door mevrouw Nauta hieronder gestelde vragen berichten wij u als volgt. 1. <i>"Een van onze leden vroeg zich af of je mag uitboeken als na 2 dagen op de kadastrale inzage 'nog niet verwerkt' staat vermeld. Het kan namelijk soms nog dagen duren voordat het kadaster de inschrijving heeft verwerkt. Er is een beleidsregel tijdstip uitbetaling van gelden. In het WPNR zijn later het volgende artikelen gepubliceerd: De beleidsregel uitbetaling gelden: praktisch (on)mogelijk en What's in a name. Hierin worden eigenlijk twee standpunten aangehaald:</i> - <i>Als er een BVI is, dan is dit voldoende om de gelden uit te boeken;</i> - <i>Indien derdengelden worden uitbetaald op basis van een narecherche die heeft plaatsgevonden na ontvangst van het BVI, bestaat thans het risico dat het beoogde rechtsgevolg alsnog niet bereikt wordt. Dat betekent dat er dan dus te vroeg is uitbetaald. Door de bovenstaande argumentatie is er toch wat twijfel in de zaal wat de notaris nou moet doen. Kunnen jullie daar misschien een sluitend antwoord op geven?"</i> De betreffende notariële beleidsregels over deze onderwerpen zijn neergelegd in het 'Reglement Rechercheren registergoederen' (zie: https://www.wet-en-regelgeving-notariaat.nl/reglement-rechercheren-registergoederen) en de 'Beleidsregel tijdstip uitbetaling van gelden' (zie: https://www.wet-en-regelgeving-notariaat.nl/beleidsregel-tijdstip-uitbetaling-van-gelden). Bij een levering van een registergoed plegen verkoper en koper met elkaar overeen te komen dat de levering vrij van hypotheken en beslagen plaats zal vinden. Volgens het arrest van de Hoge Raad van 30 januari 1981, NJ 1982, 56 (Baarns beslag) mag de notaris in dat geval de tegenprestatie van de koper pas ter beschikking stellen van diens wederpartij nadat hij heeft gecontroleerd dat de levering inderdaad vrij van hypotheken en beslagen heeft plaatsgevonden. Een correcte narecherche zal moeten uitwijzen of hieraan is voldaan. Wanneer de notaris kan uitbetalen, hangt dus af van het tijdstip waarop de narecherche een

actueel beeld geeft van hypotheeken en beslagen die aan de koper kunnen worden tegengeworpen. Dit tijdstip hangt af van de snelheid waarmee het Kadaster (nieuw) aangeboden hypotheeken en beslagen signaleert in de BRK. **De notaris dient de termijn af te wachten die het Kadaster daarvoor maximaal nodig heeft.**

De website van het Kadaster geeft thans helaas nog onjuiste informatie over de signalering van beslagen, zie: [Hoeveel tijd zit er tussen een inschrijving en de vermelding van een beslag? - Kadaster.nl particulier](#). Van de hoofdbewaarder van het Kadaster hebben wij begrepen dat beslagen die worden aangeboden op werkdagen tussen 9 en 15 uur binnen 1 tot 1,5 uur zichtbaar zijn in de BRK en voor beslagen die op werkdagen na 15:00 uur worden aangeboden geldt dat deze pas de volgende werkdag om 10:30 uur zichtbaar zijn in de kadastrale registratie. Dit zal volgens opgave van het Kadaster zo snel mogelijk worden aangepast op vermelde website.

Voor wat betreft het signaleren (het zichtbaar worden) van hypotheekakten geldt dat het Kadaster niet vóór 9.00 uur van de eerstvolgende werkdag na aanbidding van een afschrift van een hypotheekakte zekerheid kan geven dat het betreffende afschrift wordt gesignaleerd. Beslagen worden (zoals hierboven reeds aangegeven) gedurende de openingstijden van het Kadaster uiterlijk binnen 1 ½ uur verwerkt. Dat betekent dat de narecherche pas na het verstrijken van het laatste van deze twee tijdstippen een betrouwbaar beeld geeft. Dit volgt ook uit de toelichting behorende bij de 'Beleidsregel tijdstip uitbetaling van gelden'.

De huidige beleidsregel is overigens in beperkte mate uitgebreid. Recherche moet niet alleen plaatsvinden in Register hypotheeken 3 maar ook in hypotheeken 4. Deze uitbreiding van de rechercheplicht betekent dat de notaris ook rechercheert op onbekende inschrijvingen in dat register. Deze regel betekent dat de notaris na het bewijs van ontvangst in Register hypotheeken 3 rechercheert op onbekende beslagen en hypothecaire inschrijvingen. Hierdoor wordt onderkend of een verkoper de onroerende zaak diezelfde dag reeds aan een ander heeft overgedragen dan wel Vormerkung door een andere koper heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat de notaris na bewijs van ontvangst en na recherche in beide registers kan uitbetalen.

			ontvangen: - een verklaring van executele wordt momenteel slecht geaccepteerd door de bank. Meerdere leden ervaren dit probleem. De KNB had eerder aangegeven dat zij nog een overleg in gaan plannen met de bank. Kan dit ontwerp misschien ook besproken worden? Deze vraag wordt eveneens meegenomen in het overleg met de Nederlandse Vereniging van Banken. 3 Daarnaast wil onze ring graag dat iemand van het Kadaster een keer langskomt om wat praktijkvragen met elkaar te bespreken. Vroeger kwam er regelmatig iemand van het Kadaster langs bij de ring en vonden de leden heel prettig. Ik heb via een contactformulier van het Kadaster deze vraag gesteld, maar ik heb helaas nog geen reactie op dit bericht gehad. Ik heb dat in november al gestuurd. Hebben jullie daarvoor misschien een ingang? Wij hebben met betrekking tot deze vraag contact opgenomen met de hoofdbewaarder van het Kadaster. Wij hopen u zo snel mogelijk te kunnen berichten.
2.		Een verklaring van executele wordt momenteel slecht geaccepteerd door de bank. Meerdere leden ervaren dit probleem. De KNB had eerder aangegeven dat zij nog een overleg in gaan plannen met de bank. Kan dit ontwerp misschien ook besproken worden?	
3.		Daarnaast wil onze ring graag dat iemand van het Kadaster een keer langskomt om wat praktijkvragen met elkaar te bespreken. Vroeger kwam er regelmatig iemand van het Kadaster langs bij de ring en vonden de leden heel prettig. Ik heb via een contactformulier van het Kadaster deze vraag gesteld, maar ik heb helaas nog	

		geen reactie op dit bericht gehad. Ik heb dat in november al gestuurd. Hebben jullie daarvoor misschien een ingang?	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			

Datum : 12 februari 2025
Agendapunt : 4A
Onderwerp : Wijziging leden Kamer voor het Notariaat ressort Arnhem - Leeuwarden
Van : Ringen Noord Nederland, Overijssel, Midden Nederland, Gelderland

Status : ☐ ter informatie ☐ ter bespreking ☒ ter beslissing

Voorstel

Aan de ledenraad wordt gevraagd om in te stemmen met de volgende wijzigingen in de Kamer voor het notariaat in ressort Arnhem – Leeuwarden.

- De ringen verzoeken de ledenraad om **mr. T. Dantuma**, notaris te Burgum, benoemen als plaatsvervangend notarislid per 12 februari 2025 voor een periode van vier jaar (tot en met 11 februari 2029).
- De ringen verzoeken de ledenraad om **mr. M.M.M. Oors**, notaris te Raalte, te herbenoemen als vast notarislid per 2 april 2025 voor een periode van twee jaar (tot en met 2 april 2027). De benoemingstermijn is aangepast omdat de heer Oors al in zes jaar zitting heeft gehad in de Kamer.



Koninklijke Notariële
Beroepsorganisatie

Concept-notulen
ledenraadsvergadering
20 november 2024

Concept-notulen van de vergadering van de ledenraad van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie, gehouden in Hotel Van der Valk te Utrecht op woensdag 20 november 2024, aanvang 13:42 uur.

Aanwezig:

- | | |
|--|--|
| - namens de ring Amsterdam: | de heer mr. Guido Tjadens en
de heer mr. Mike Rib |
| - namens de ring Den Haag: | de heer mr. Antal De Witte |
| - namens de ring Gelderland: | mevrouw mr. Jane de Vries en
de heer mr. John Wijnmaalen |
| - namens de ring Limburg | de heer mr. Bart Versteeg en
mevrouw mr. Anna Nauta |
| - namens de ring Midden-Nederland: | de heer mr. Nadir Trabelsi en
mevrouw mr. Anne Schrama |
| - namens de ring Noord-Nederland: | de heer mr. Clarianne Jansen
de heer mr. Cor van Dijk en
de heer mr. Michel Kuijpers en
mevrouw mr. Jacqueline Geurts |
| - namens de ring Oost-Brabant: | de heer mr. Ronald Brinkman |
| - namens de ring Overijssel: | de heer mr. Lucas Louwerier en
mevrouw mr. Saskia Mos-van Gool |
| - namens de ring Rotterdam: | de heer mr. Guus Goeree en
mevrouw Monique Rombouts |
| - namens de ring Zeeland/West-Brabant: | |

Voorts zijn aanwezig:

- mevrouw mr. Joyce Leemrijse, gemandateerd voorzitter van de ledenraad (hierna te noemen: voorzitter);
- namens bestuur: mevrouw mr. Barbara van Kampen, de heer mr. Ed Engelen, mevrouw mr. Iris Hoogendam, mevrouw mr. Isabelle Cox, mevrouw mr. Ingeborg Braun, de heer mr. Jan Janssens, mevrouw mr. Karen Verkerk;
- namens het bureau van de KNB: de heer mr. Hans Kuijpers, mr. Willem Geselschap, Robin Perik, Hens Meengs;
- toehoorder: de heer mr. Jeroen Prinsen
- notulist: mevrouw Julie van Horn.

Afwezig:

- mevrouw drs. Jimke Roos (secretaris ledenraad).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen, met name Karen Verkerk welkom. Voor Michel Kuijpers, Bart Versteeg en Diane Verbaan (die met kennisgeving afwezig is) is dit de laatste ledenraadsvergadering. De secretaris van de ledenraad is wegens ziekte afwezig. Er wordt geen geluidsopname van de vergadering gemaakt.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Inventariseren rondvraag

Rondvragen ringvergaderingen LR 20 november 2024

De rondvragen zijn eerder aangeleverd worden opgenomen in een Q&A die gevoegd wordt bij de vergaderstukken van de volgende vergadering.

4. Beslispunten

4a. Verzoek tot ontslag bestuurslid

2024.11.20 - AP 4A - Voorlegger wijziging bestuur

De ledenraad stemt in met het verzoek van Ed Engelen om hem ontslag en decharge per 1 februari 2025 te verlenen. Op die datum treedt Jeroen Prinsen toe tot het bestuur. De voorzitter wenst hem succes en bedankt Ed Engelen voor zijn inspanningen.

4b. Kamer voor het notariaat ressort Amsterdam

2024.11.20 - AP 4B - Herbenoeming KvhN Ressort Amsterdam

De ledenraad wordt verzocht in te stemmen met de herbenoemingen van:

- mr. E.W. Oosterbaan als plaatsvervangend lid per 1 december 2024 namens de ring Noord-Holland;
- mr. E.F. van Bolhuis als plaatsvervangend lid per 1 december 2024 namens de ring Noord-Holland;
- mr. A.C. Stroeve als plaatsvervangend lid per 1 december 2024 namens de ring Amsterdam;

Door beide ringen werd geen bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde herbenoemingen.

Besluit: de ledenraad stemt unaniem in met de herbenoemingen van de hiervoor genoemde leden van de Kamer.

4c. Kamer voor het notariaat ressort Den Haag - Rotterdam

2024.11.20 - AP 4C - Wijziging KvhN Ressort Den Haag

De ledenraad wordt verzocht in te stemmen met de benoemingen van:

- mr. J.W.A.P. Michels, nu plaatsvervangend lid, als vast notarislid per 1 januari 2025;
- mr. C.J.C.M. van Haperen voor de ontstane vacature als plaatsvervangend lid per 1 januari 2025.

In de ringvergadering werd geen bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde benoemingen.

Besluit: de ledenraad stemt unaniem in met de voorgestelde benoemingen.

4d. Kamer voor het notariaat ressort Arnhem - Leeuwarden

2024.11.20 - AP 4D - Wijziging KvhN Ressort Arnhem - Leeuwarden

De ledenraad wordt verzocht in te stemmen met de volgende wijzigingen in de Kamer:

- het verlenen van ontslag als plaatsvervangend notarislid van mr. J.A.H. Bruggemann te Meppel per 31 december 2024 en
- de benoeming van mr. T. Dantuma, notaris te Burgum als plaatsvervangend lid per 1 januari 2025. De benoeming van mr. T. Dantuma is niet besproken in de vergadering van de ring Overijssel en zal in de volgende ringvergadering en na overleg met de andere betrokken ringen in de volgende ledenraadsvergadering aan de orde worden gesteld (actie: ring Overijssel, secretaris ledenraad).

Besluit: de ledenraad stemt unaniem in met het ontslag van mr. J.A.H. Bruggemann.

4e. Kamer voor het notariaat Den Bosch, Zeeland, West-Brabant, Oost-Brabant, Limburg

2024.11.20 - AP 4E - Wijziging KvhN Ressort Zuid Nederland

De ledenraad wordt verzocht in te stemmen met de volgende wijzigingen in de Kamer voor het ressort Den Bosch:

- herbenoeming van mr. E.J.W.M. van Egeraat als plaatsvervangend notarislid voor een tweede periode van vier jaar per 27 januari 2025;
- herbenoeming van mr. M.A. Rosenbrand-Biesheuvel als notarieel lid voor een periode van twee jaar en vier maanden van 1 januari 2025 tot en met 31 maart 2027;
- herbenoeming van mr. Y.M.R. van der Voort als plaatsvervangend notarieel lid voor een tweede periode van vier jaar van 1 januari 2025 tot en met 31 december 2028.
- herbenoeming van mr. M.C. Stout als plaatsvervangend notarieel lid voor een tweede periode van vier jaar van 1 januari 2025 tot en met 31 december 2028.

In de bij de (her)benoemingen betrokken ringen werd geen bezwaar gemaakt tegen de voorstellen.

Besluit: de ledenraad stemt unaniem in met de voorgestelde (her)benoemingen.

4f. Jaarlijkse roulatie vacature commissie

2024.11.20 - AP 4F - Vacaturecommissie van de ledenraad

In de vacaturecommissie ontstaan twee vacatures door het vertrek van Guido Tjadens en Bart Versteeg.

Besluit: de ledenraad gaat ermee akkoord dat de vacatures worden vervuld door Guus Goeree en Nadir Trabelsi.

Aangezien in de commissie dan twee leden uit de ring Zeeland/West-Brabant komen wordt een opvolger voor Monique Rombouts gezocht. Hierop zal de ring Den Haag in de volgende ledenraadsvergadering terugkomen (actie: ring Den Haag).

4g. Stichting Connie Bletz: begroting, reglementen en aanwendingsstatuut

2024.11.20 - AP 4G - Stichting Connie Bletz

2024.11.20 AP 4G - Bijlage II- Concept Aanwendingsstatuut Stichting Connie Bletz 2024

2024.11.20 AP 4G - Bijlage III- Begroting Stichting Connie Bletz

2024.11.20 AP 4G - Bijlage IV- kvkonline uittreksel Stichting Connie Bletz, ter bevordering van het notariaat

Het beleggingsreglement wordt opgesteld als het bestuur dat recent is begonnen, met de bank heeft gesproken. Het reglement voor de taakverdeling van het bestuur wordt opgesteld zodra dat relevant wordt.

De ledenraad adviseert in het Aanwendingsstatuut artikel 4, de 5^e bullet als volgt te wijzigen:

“Projectvoorstellen worden schriftelijk ingediend bij het bestuur, waarbij (één van de bestuursleden van) de indiener in beginsel lid van de KNB dient te zijn.” zodat ook natuurlijke personen die lid zijn van de KNB in aanmerking komen.

Besluit: met inachtneming van vorenstaande wijziging waarover het bestuur van de Stichting zich nog zal beraden, gaat de ledenraad akkoord met het Aanwendingsstatuut.

De hoge bankkosten zijn gebaseerd op een percentage van het vermogen en komen overeen met de kosten die de bank voorheen aan het Voorzieningsfonds berekende.

Met betrekking tot de begroting wordt gevraagd naar de bedoeling van een website voor de Stichting. De openbare site is bedoeld om bekendheid aan de Stichting te geven in het kader van de ANBI-status en voor de indiening van projecten door iedereen.

Besluit: de ledenraad stemt in met de voorgelegde begroting.

5. Ingekomen stukken

2024.11.20 - AP 5 - Binnengekomen stukken

2024-0914 info van site KNB, inz.St. Kwaliteitsfonds notariaat

2024-0914 Jaarverslag en jaarrekening Kwaliteitsfonds 2023

2024-0915 aantal akten voor K-fonds 2018-2023

2024-0930d Woo-verzoek aan K-fonds en KNB

Voor zover mogelijk is voldaan aan het verzoek van de heer Rieter om stukken met betrekking tot het Kwaliteitsfonds beschikbaar te stellen. De heer Rieter betwijfelt of bepaalde kosten ten laste van het Kwaliteitsfonds mogen worden gebracht. Het KNB-bestuur verifieert of dit al dan niet terecht is gebeurd.

De bijdrage die de Commissie Toegang Notariaat vraagt aan degenen die tot notaris willen worden benoemd is niet kostendekkend; het Kwaliteitsfonds draagt het ontbrekende deel. De relevante regelgeving is in overleg met het Ministerie in brede zin uitgelegd.

Geïnformeerd wordt hoe de ledenraad denkt over een eventueel gemaximeerde tegemoetkoming van het Kwaliteitsfonds voor de advocaatkosten van notarissen wanneer een klacht jegens hen ongegrond wordt verklaard, met name als er sprake is van notoire klagers of een klacht die overduidelijk onterecht was.

Tot heden heeft het Kwaliteitsfonds nooit kosten vergoed; criteria voor “notoire klagers” zijn moeilijk vast te stellen. In theorie zou de Kamer voor het Notariaat de drempel kunnen verhogen. De voorzitter constateert dat in andere ringen weinig interesse is voor het onderwerp.

6. Mededelingen Commissie van Advies

Er zijn geen bijzonderheden te melden.

7. Mededelingen bestuur

7a. Jaarplanning 2025

Agendapunt 07.A - Jaarplanning 2025

Agendapunt 07.A - Jaarplanning 2025

De jaarplanningen zijn afgestemd op de Planning & Control Cyclus.

De Dag van de ledenraad op 12 februari 2025 zal de gehele dag duren en omvat ook de Governance Dag van de ledenraad. De voorgestelde datum in april 2025 komt te vervallen.

7b. Regionale informatie-en expertisecentra (RIEC's) en de ringbesturen

Agendapunt 07.B RIEC's en de ringbesturen

De RIEC's richten zich op de aanpak van ondermijnende criminaliteit en zoeken samenwerking met het notariaat. De regio-indeling is anders dan die van de ringen maar deelname loopt wel via de ringbesturen. Jacco Sjerps is de deskundige persoon binnen de KNB. De publiek-private samenwerking met de RIEC's wordt aanbevolen.

De ringen Amsterdam en Rotterdam die al zijn betrokken bij de RIEC's geven een kort verslag. Er zijn interessante sprekers voor ringvergaderingen beschikbaar.

7c. Update informatiebeveiliging

De Gedragscode Informatiebeveiliging vormt een belangrijk onderwerp voor bespreking in de ringvergaderingen. Robin Perik zal het onderwerp meenemen in de nieuwsbrief (actie: Robin Perik).

Kantoren wordt aangeraden een verklaring aan hun IT-leveranciers te vragen dat zij voldoen aan de gestelde eisen. De Gedragscode heeft betrekking op de eigen kantoortoepassing; zo nodig kan worden aangegeven dat leveranciers niet willen voldoen aan de eisen. Van belang is dat er lering wordt getrokken uit de opgedane ervaringen.

Informatiebeveiliging is onderdeel van de audits. Veel medewerkers doen een bewustheids-training bij partijen in de markt of bij het eigen kantoor.

7d. Oproep leden klankbordgroep Wna

Geïnteresseerde leden kunnen zich aanmelden bij Ingeborg Braun of Willem Geselschap.

De intensieve gesprekken met allerlei geledingen over uiteenlopende onderwerpen vormen de grondslag voor de nieuwe Wna. Hoewel het Ministerie geen prioriteit geeft aan de Wna wordt vooruitlopend op een volgend kabinet gelobbyd.

Rond de wetgeving over de hypotheekakte en levering is toegezegd dat men na invulling van het zogenoemde beleidskompas nagaat of de regeling in feitelijke wetgeving kan worden omgezet. De wetgeving ligt op alle gebieden stil.

7e. Overleggen met J&V over aanpassing RNA art.1 lid b en 2 lid 3 RNA

De KNB is voorstander van een aanpassing van deze regeling maar het betreft een ministeriële regeling die tot stand is gekomen na overleg tussen het BFT en J&V. Eén en ander is met J&V besproken en zij hebben kenbaar gemaakt dat het BFT momenteel onderzoek doet naar de vraag of het toezicht op het notariaat efficiënter en effectiever kan worden ingevuld. J&V wacht het resultaat van het onderzoek van het BFT hoe zij het toezicht willen vormgeven, af. Zowel het BFT als het Ministerie zegden toe het verzoek tot wijziging van de artikelen in de RNA waar het hier over gaat met de onderbouwing mee te nemen. De kantoren die de KNB over de aanpassing van de RNA benaderden zullen hiervan op de hoogte worden gesteld (actie: bestuur).

7f. Toegang tot het recht

- De samenwerking met Het Juridisch Loket loopt naar wens.
- Op Steffie.nl is de uitleg van een testament geplaatst.
- Op Notarisnet staan twee basisteksten die als model kunnen dienen voor een verklaring van geldigheid van het levenstestament als banken vragen stellen over de geldigheid daarvan.
- Kamerlid Van Nispen zal het verzoek om het levenstestament toe te voegen aan Het Juridisch Loket en de daaraan verbonden financiële consequenties onder de aandacht van de Minister brengen.
- Het WODC-rapport over de legitieme portie is verschenen. Een meerderheid van de bevolking is voorstander van handhaving van de legitieme portie.
- Nadir Trabelsi meldt dat het Ministerie hem heeft gevraagd een video te maken over de activiteiten van een notaris en advocaat. Op social media zal worden verwezen naar een website.
- Als het woord “beschikking” ontbreekt in een verklaring van executele wijzen banken de verklaring af. Het bestuur bespreekt dit in het overleg met de NVB evenals de behoefte aan een goede regeling voor notarissen voor de toegang tot bankafschriften (actie: bestuur).
- In het model van de KNB zijn twee opzeggingsgronden om een levenstestament te herroepen maar iemand die een volmacht heeft gekregen kan de eerste volmacht niet opzeggen terwijl het moeilijk is van de volmachtgever een verklaring tot opzegging te krijgen.
Verwezen wordt naar artikel 76 van Boek 3 dat uitgaat van de geldigheid van een volmacht. Een cliënt moet dus erop worden gewezen dat een volmacht altijd kan worden gebruikt en dat de gevolmachtigde de volmachtgever erop kan aanspreken als er iets misgaat.

8. Besprekpunten

8a. Bijgestelde begroting 2025 - Prognose 2026 - Jaarplan 2025

2024.11.20 AP 8A- 241120 KNB Jaarplan 2025 outline versie 1.0

Agendapunt 08.A bijlage Verschil begroting 2026 tov 2025 overall analyse 25 10 2025

Agendapunt 08.A bijlage - Verschil begroting 2025 overall analyse 8 november 2024

8a1.Strategie 2025 e.v.

Agendapunt 08A.1 KNB Strategie 2025 e.v.

Aan de hand van de met de agenda meegestuurde presentatie licht Robin Perik toe wat de afgelopen periode is gedaan op basis van de Planning & control cyclus. De bijgestelde begroting 2025, prognose begroting 2026 en het jaarplan 2025 worden doorgenomen alsmede de strategische agenda en de vier speerpunten (kwaliteitsbevordering, lobby en communicatie, Futurepro(o)f en ondersteuning beroepsgroep). In november-december 2024 zal het bureau het jaarplan complementeren, activiteiten uitwerken in de jaarplanning 2025 en de stuurinformatie voor 2025 aanscherpen.

De gelden voor belangenbehartiging worden deels volgend jaar gebruikt in het kader van Futurepro(o)f en belangenbehartiging maar het exacte bedrag is nog niet bepaald. Er zullen mensen moeten worden aangetrokken.

De financiële commissie merkte geen bijzonderheden op in de begroting. Er worden geen vragen gesteld naar aanleiding van de presentatie en de bijgestelde begroting.

8b. Programma Strategiedag notariaat 12 februari 2025

Bestuursleden van specialistenverenigingen, leden Kandidatencommissie en Jong KNB zullen onder meer aanwezig zijn. Per ring kunnen twee leden worden uitgenodigd voor het middagprogramma. Het programma wordt doorgenomen. Het is de bedoeling het bestuur en bureau input te geven voor 2026 en de in de ALV te presenteren begroting 2026. De dag is met name gericht op leden tot 40 jaar. Een uitnodiging met conceptprogramma, te verspreiden onder de ringleden zal worden rondgestuurd en nagevraagd zal worden of de Strategiedag in aanmerking komt voor management punten (actie: Robin Perik).

De ledenraad wordt gevraagd suggesties voor de agenda van de Strategiedag in te brengen (actie: ledenraad). Genoemd worden: KNB en ICT, governance KNB met de evaluatie van de rol van de CvA, jonge aanwas, aantrekkelijkheid van het vak, aandacht voor het notariaat met algemene praktijk (omgang tussen kleine kantoren).

8c. Nieuwe Onderwijs-, examen- en vrijstellingenreglement (OEVR)

Agendapunt 08.C Ledenraadsnotitie - Nieuw OEVR

Agendapunt 08.C Opzet nieuwe Onderwijs-, Examen- en Vrijstellingenreglement (schoon)

Het nieuwe reglement geldt voor de nieuwe groep. Pakket II gaat in maart 2025 van start. Het idee is dat de deelnemers in het tweede leerjaar met de groep algemene vakken doen waarin elementen van specialistische vakken worden ingebracht om als goede kandidaat-notaris, notaris of waarnemer te kunnen functioneren. In het derde leerjaar kiest men een specialisme. Voor de kleinere kantoren is er een vak algemene praktijk. De beroepsopleiding wordt aan het eind van het derde jaar afgesloten met een examen. De praktijkopleider behoeft niet per se notaris te zijn.

Afhankelijk van de beschikbare capaciteit zal het mogelijk zijn te kiezen om twee specialismen parallel te volgen.

De eerste reacties over de nieuwe vorm zijn positief. In het eerste jaar hebben de vaardigheden een veel grotere rol wat niet iedereen waardeert. Er komt van alle kanten diverse feedback.

De feedback over het gemaakte huiswerk wordt verzameld en doorontwikkeld door professionals.

Praktijkbegeleiding kan niet verplicht worden gesteld. Veel gehoord commentaar is dat daarvoor weinig tijd is maar de betrokkenheid van een werkgever is belangrijk. Hopelijk kan aan de begeleiding structureel worden vormgegeven.

De mentoren zijn de daartoe aangewezen trainers die een bepaalde groep wat langer kunnen volgen. Het idee is dat zij verantwoordelijk zijn voor een bepaald aantal deelnemers; zij kunnen bijvoorbeeld dienen als aanspreekpunt voor de deelnemers.

Ter wille van de leesbaarheid zal "pakket X" worden gewijzigd in "leerjaar X".

9. Verslag vorige vergadering d.d. 25 september 2024

9a. Verslag (open)

Agendapunt 09A concept notulen-voor LR 2024.09.25

In het conceptverslag staan enkele typo's. Met inachtneming hiervan wordt het verslag vastgesteld.

9b. Verslag (besloten)

Agendapunt 09B Besloten notulen LR 25 september 2024

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

9c. Actiepuntenlijst

Agendapunt 09C – Actiepuntenlijst ledenraadsvergadering 25 september 2024

- Mogelijkheid inzien documenten op documentniveau op iBabs: wordt voor de komende ledenraadsvergadering geregeld.
- Procedure voor ontzetting/schorsing ringvoorzitter: status: uiterlijk mei 2025.
- Modelreglement voor ringbesturen: status uiterlijk mei 2025.
- Benoemingsreglement: status: uiterlijk mei 2025.
- Bepaling openstelling vacature gaandeweg procedure: mei 2025
- Invulling ambitie bestuursfuncties: wordt op de Dag van de leden op 12 februari 2025 besproken.
- Ondersteuning ringbestuur: uiterlijk mei 2025.

10. Rondvraag

Gevraagd wordt waarom voor de Stichting Kwaliteitsfonds is gekozen voor een streefbedrag van 50 miljoen en of 25 miljoen EUR niet voldoende zou zijn.

De penningmeester verwijst naar de ledenraadsvergadering van 15 november 2023 waarin de optie uitgebreid is toegelicht. Voorlopig wordt het bedrag van 50 miljoen gedekt door een extra verzekering maar elk jaar moet worden afgewacht of verlenging mogelijk is. Destijds leek een verzekering van 50 miljoen een goede keus. Hoewel de akte aantallen nog steeds groeien, komt er wellicht ooit een kentering die leidt tot verhoging van de bijdragen. Door inflaties zijn voorspellingen moeilijk te doen. Het bestuur houdt de ontwikkelingen wel in de gaten.

Door het jaar heen zijn circa vijf à zes lopende WOO-verzoeken ontvangen. In totaal zijn er 30-40 verzoeken behandeld. De WOO heeft ook betrekking op de notulen van ringvergaderingen.

Over de laatste leidraad van het BFT blijken leden heel verschillend te denken: deels ervaren vooral kleine kantoren de regelgeving als een verzwaring, een ander deel vindt dat de verzwaarde regels er gewoon bij horen. Het bureau streeft ernaar de kantoren zo goed mogelijk te ondersteunen en te faciliteren met digitale hulpmiddelen.

In het artikel van het FD over het Fraude Flim Festival kwam de podcast waaraan Guido Tjadens heeft meegewerkt, niet ter sprake. De KNB zal zelf haar visie op geven via de eigen kanalen.

Jong KNB reageerde enthousiast op de uitnodiging van het KNB-bestuur voor een gezamenlijk diner.

De voorzitter spreekt Ed Engelen toe die de vergadering voor de laatste keer bijwoont, bedankt hem voor zijn inzet en complimenteert hem voor wijze waarop hij met moeilijke dossiers is omgegaan. Nadir spreekt Michel Kuijpers en Bart Versteeg toe die eveneens voor de laatste keer bij de vergadering zijn. Zij ontvangen allen een attentie. Tenslotte wordt de voorzitter bedankt voor haar inzet door Guido Tjadens.

11. Inventarisatie agendapunten volgende vergadering

Volgende vergadering: 12 februari 2025.

Vergaderdata van de ledenraad in 2025:

- 12 februari
- 21 mei
- 2 juli
- 24 september
- 19 november

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17:01 uur.

CONCEPT

ACTIEPUNTEN (naar aanleiding van ledenraadsvergaderingen)

Datum vergadering	Agenda-punt	Onderwerp	Bestuur/ ledenraad	Bureau	Status
17-05-2023	10	Mogelijkheid inzien documenten op documentniveau iBabs	Ledenraad	Secretaris ledenraad	Afgerond.
15-11-2023	6a	Procedure voor ontzetting/schorsing ringvoorzitter checken, mandaat voorzitter opnemen (zie verg 07-02-24)		Bureau	mei 2025
15-11-2023	6a	Modelreglement voor ringbesturen		Bureau	Beschikbaar https://www.wet-en-regelgeving-notariaat.nl/cms/showpage.aspx?id=26067&folderNr=631
07-02-2024	1	Benoemingsreglement bestuursfuncties bijwerken		Bureau	mei 2025??
29-04-2024	4a	Bepaling opnemen in reglement Benoemingen om te voorkomen dat gaandeweg een procedure een vacature wordt opengesteld		Vacaturecommissie	mei 2025
03-07-2024	7b	Besluit agenderen of één KNB-bestuurder deel moet uitmaken van het Nobilex-bestuur		Secretaris ledenraad	1 mei 2025
03-07-2024	8a	Invulling ambitie om aantrekkelijkheid van en bereidheid tot bestuursfuncties te vergroten	Ledenraad	Bestuur	12 februari 2025
03-07-2024	10	Input NVB-overleg: Rabobank: 1) weigering openen derdengeldenrekening	Bestuur		z.s.m.

Datum vergadering	Agenda-punt	Onderwerp	Bestuur/ ledenraad	Bureau	Status
20-11-2024	7f	2) weigering verklaring derdengeldenrekening 3) toegang bankafschriften voor notarissen			
25-09-2024	8c	Onderzoek uitbreiding klachtenbemiddeling		Bureau	mei 2025
25-09-2024	8f	Ondersteuning ringbestuur		Willem Geselschap	Afgerond (ringbesturen kunnen iemand inhuren zoals Julie van Horn. Dit kan voor de vergoeding die aan ringen wordt toegekend. Eerder al meegedeeld.)
20-11-2024	4d	Bespreken benoeming mr. T. Dantuma als plaatsvervangend lid Kvhn: in ringvergadering en agenderen in ledenraad	Ring Overijssel	Secretaris ledenraad	Afgerond
20-11-2024	4f	Lid vacaturecommissie voordragen	Ring Den Haag		februari 2025
20-11-2024	7c	In nieuwsbrief aandacht besteden aan de Gedragscode Informatiebeveiliging		Robin Perik	Afgerond
20-11-2024	7e	Kantoren die reageerden n.a.v. aanpassing RNA informeren		Willem Geselschap	Afgerond
20-11-2024	8b	Uitnodiging met conceptprogramma voor ringleden opstellen en management punten voor Strategiedag?		Robin Perik	Afgerond
20-11-2024	8b	Suggesties voor agenda Strategiedag	Ledenraad		Afgerond

Jimke Roos

Van: Jimke Roos
Verzonden: maandag 27 januari 2025 15:06
Aan: Agostino Rieter
CC: Tjadens, mr. G.T. (511506)
Onderwerp: RE: Woo-verzoek / Re: 2024-0913 Uitspr. RbDH SGR 23-7292 Woo V353
inz..geluidopnamen en verslagen LR.pdf/ follow-up

Geachte heer Rieter,

Zoals u in het verslag van de vergadering van de ledenraad d.d. 25 september 2024 heeft kunnen lezen, heeft geen aanpassing van de agenda plaatsgevonden, maar heeft de gemandateerd voorzitter de uitspraak van de rechtbank als mededeling bij de opening doorgegeven.

Een conceptverslag is altijd een verslag dat fouten kan bevatten en dient ook nimmer als verslag van een bijeenkomst te worden beschouwd. Niet voor niets wordt in een latere vergadering het verslag besproken en pas daarna vastgesteld. Een spreker dient ook in de gelegenheid te zijn gesteld om de interpretatie van de notulist te weerleggen en kan niet worden gehouden aan wat wordt beschreven in een conceptverslag. Wij zijn het met u eens dat het openbaar maken van een conceptverslag kan leiden tot verwarring en fouten. Het heeft dan ook niet onze voorkeur, maar zoals u weet vallen ook die verslagen onder de WOO.

Met betrekking tot het besloten deel van de septembervergadering kan ik u meedelen dat deze vooraf gepland was. U kunt dit zien doordat vergaderpunt 8.a. ontbreekt in de openbare stukken. Tijdens dit deel van de vergadering is niet gesproken over de uitspraak, noch over WOO-verzoeken of mailwisselingen met u, het richtte zich op het dossier NotarisID.

U wijst op de consequenties van de uitspraak met betrekking tot de openbaarheid van verslagen, ook van eventuele besloten delen. Wij zijn ons ervan bewust dat slechts onder enkele omstandigheden door de voorzitter kan worden besloten dat een vergaderdeel besloten is. Wij zullen trachten specifiek in verslagen op te nemen waarom een gedeelte besloten is.

Ik kan u bevestigen dat van de vergadering van 20 november 2024 geen opnames zijn gemaakt.

Het spijt ons te moeten constateren dat er een soort negatieve wisselwerking lijkt te ontstaan tussen de ledenraad en u. U stuurt uitgebreide e-mails met wat volgens u niet deugt aan de werking van de ledenraad, bij de ledenraadsleden lijkt daardoor een gevoel te ontstaan dat elk woord dat ze zeggen tegen hen kan worden gebruikt. Uw opmerkingen worden daarmee niet meer als ondersteunend en helpend ervaren, maar als kritiek. De ledenraad lijkt daardoor minder te willen communiceren en delen, hetgeen weer afbreuk doet aan behandeling van uw inhoudelijke suggesties. Laat staan aan een goede discussie in de ledenraad zelf.

Wij zouden graag met u in gesprek gaan om te kijken hoe we deze spiraal kunnen doorbreken. In navolging van uw gesprek met de nieuwe voorzitter van de KNB, zouden wij, de nieuwe voorzitter van de ledenraad en de secretaris, u ook graag ontmoeten. Indien u hiervoor openstaat, kunt u dan aangeven wanneer u in de gelegenheid bent om naar Amsterdam te komen?

Met vriendelijke groet,

Guido Tjadens (voorzitter) en Jimke Roos

Mw. drs. J. K. Roos
Secretaris Ledenraad
Secretaris PensioenKamer

Telefoon: 0646 251548
E-mail: info@notarijden.nl

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)
Spui 184, 2511 BW Den Haag
Postbus 16020, 2500 BA Den Haag

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.

Van: Agostino Rieter [REDACTED]

Aan: Jimke Roos [REDACTED]

CC: Philippe Petit [REDACTED]

Onderwerp: Re: Woo-verzoek / Re: 2024-0913 Uitspr. RbDH SGR 23-7292 Woo V353 inz..geluidopnamen en verslagen LR.pdf/ follow-up

geachte mevrouw Roos,

Bedankt uw bericht van 9 januari j.l. als vlote reactie op mijn bericht van 7 januari 2025, waarbij ik verzocht om een reactie op eerdere berichten, alle betreffende openbaarmaking ingevolge de Woo en de uitspraak Rb DH van 13 september 2024.

Op de agenda van de ledenraad van 25 september 2024 zag ik de uitspraak niet staan. Ook niet onder de ingekomen stukken. Ik veronderstelde daardoor dat de uitspraak niet besproken was, en amper besproken zou kunnen zijn, mede wegens het korte tijdsverloop tussen de ontvangst van de uitspraak, op 14 of 15 september, en de datum van de vergadering, 25 september. De agenda was, naar mag worden aangenomen, al verzonden vóórdat de uitspraak was ontvangen. De agenda van 25 september 2024 moet dus op die dag ter vergadering mondeling zijn aangepast inzake de inmiddels binnengekomen rechterlijke uitspraak. Die aanpassing vond ik evenwel niet terug in het verslag dat is gevoegd bij de bundel voor 20 november 2024. Voor geval die gedachte was opgekomen: ik vroeg dus niet naar iets wat al bekend kon zijn.

Opmerkelijk is dat boven het verslag als datum staat *woensdag 27 september 2023*, terwijl het is gepresenteerd als verslag van *25 september 2024*. Mogelijk een wat vreemd gevolg van 'knippen en plakken'. Aan het slot wordt vermeld: "Volgende vergadering: 20 november 2024".

In de bij uw bericht ontvangen ontwerp-notulen van 20 november 2024 las ik nu dat de notulen van 25 september zijn vastgesteld na herstel van "enkele typo's"; een eufemistische aanduiding voor een voluit geschreven dateringsfout. Het zou goed zijn deze dateringsfout helderder te herstellen omdat de vergaderstukken van de ledenraad, ook foute stukken, langdurig worden bewaard.

In het verslag van 25 september 2024 vond ik - zonder een gebruikelijke precieze verwijzing- dat de vermelding dat een opname volgens de rechtbank openbaar is. Daaraan is toegevoegd één minimalistische inhoudelijk consequentie: "*De ledenraad geeft aan geen opnames meer te wensen van de vergaderingen.*"

Een geuidsopname is niet wettelijk voorgeschreven, dus lijkt de ledenraad die vrijheid te hebben. Bij de gang van zaken kunnen niettemin vraagtekens worden gesteld.

Onduidelijk is of dit als een (principe)besluit van de ledenraad moet worden opgevat.

De rechterlijke uitspraak kan nauwelijks zijn bezonken. Daarbij merk ik op dat de verslaglegging juist over dit punt tot het uiterste is beperkt. Aannemelijk is dat notulist uitdrukkelijk werd geïnstrueerd hoe het verslag zou moeten luiden. Er viel meer over te zeggen dan die twaalf woorden en er is zonder twijfel meer gezegd over die uitspraak, maar dat is niet in het verslag opgenomen. Het wordt verborgen gehouden. Pas uit het (ontwerp)verslag van 20 november 2024 kan worden opgemaakt dat er op 25 september 2024 ook nog een besloten vergadering is gehouden. Immers het verslag van die besloten vergadering van 25 september 2024 werd in de openbare vergadering van 20 november 2024 vastgesteld. Niet duidelijk is of die besloten vergadering ook gepland was of à l'improviste als intermezzo in de reguliere vergadering is gehouden.

De geschetste praktijk van de verslaglegging bevestigt uit zichzelf, in combinatie met de houding van de ledenraad, dat het beleid op dit punt gebreken vertoont en niet consistent is. De opnamen dienden, al tientallen jaren, volgens expliciet afgelegde en in rechte ingebrachte verklaring, om een zo goed mogelijk schriftelijk verslag op te kunnen opstellen. Hoeft dat nu niet meer? Waarom mag niet

worden kennisgenomen van de beraadslaging over een beleidswijziging? Al eerder, op 2 febr. 2022, werd besloten - de geldigheid is betwist - o.a. tot het sterk inkrimpen van het verslag.

De combinatie van alle relevante feiten maakt dat de KNB in haar eigen geloofwaardigheid bijt. Het is geen fraaie vertoning, al helemaal niet ten opzichte van de notariële achterban voor welke veel verborgen wordt gehouden.

Het houden van een besloten vergadering door een orgaan van de KNB als grondwettelijk openbare lichaam, over een openbare rechtszaak en openbare uitspraak, over het onderwerp openbaarmaking, als gevolg van de Wet open overheid, moet in het kader van Awb en Woo als een aanfluiting van een goede rechtsorde worden beschouwd . Wat denkt de KNB te moeten of mogen verbergen? In beginsel niets. Beseft de ledenraad dat ingevolge de rechterlijke uitspraak ook het verslag van een besloten vergadering niet aan het bereik van de Woo en de Awb is onttrokken?

Terzijde merk ik op dat, afgaande op meerdere verslagen van de ledenraadsvergaderingen, dat de raad door het bestuur niet dan wel - voor zover zichtbaar - uiterst summier over rechtszaken tegen de KNB wordt geïnformeerd; alsof dat geen relevant onderwerp is. De kosten van Woo-verzoeken en rechtszaken lijken voor bestuur en ledenraad meer van belang dan loyaal invulling geven aan de Woo, zowel actief als ingevolge een verzoek.

Ik ga er van uit dat de *wens* van de ledenraad tot afzien van geluidsopnamen is gehonoreerd, dat het bestuur zich daartegen, bijvoorbeeld uit algemeen oogpunt van geschiedschrijving, van goede toepassing van de Woo, de Wna, de Awb en de Archiefwet, niet heeft verzet en dat met ingang van ten laatste dit besproken onderwerp de opname van de vergadering van 25 september 2024 terstond is gestopt; dit als regelrecht gevolg van de Uitspraak Rb DH 13 september 2024. Verondersteld wordt dat ook nadien geen opnamen meer zijn of worden gemaakt. Mijn vraag: *Dat zie ik graag door bestuur of ledenraad bevestigd.*

Aan mijn verzoek om overlegging van het ontwerp-verslag van 20 november 2024 is voldaan. Volgens eerdere toezegging wordt naast de vergaderbundel met het ontwerp-verslag nadien ook de definitieve verzie van het verslag op de site geplaatst zodat daarnaar niet in diverse vergaderstukken hoeft te worden gezocht.

De bovengeschetst en onbevredigende gang van zaken kan aanleiding vormen om een Woo-verzoek in te dienen m.b.t .de opnames van 25 september 2024 en van 20 november 2024. Met zo'n verzoek zou de KNB vlot klaar zijn, stellend "dat de bedoelde documenten niet zijn aangetroffen". Dan zou ten minste de geschiedenis op die manier vastliggen.

Ook behoort tot de mogelijkheden een Woo-verzoek tot openbaarmaking van het verslag van de besloten vergadering van 25 september 2024. Ik houd een en ander in beraad in verband met een gesprek dat op dinsdag 14 jan. a.s. gepland is met de bestuursvoorzitter en directeur. De ledenraad kan, ingevolge Wna art. 76 slot, besluiten het verslag van de besloten vergadering openbaar te maken; dat zou voor de hand liggen indien en voor zover de vergadering - zoals door mij is aangenomen - ging over het onderwerp verslaglegging en openbaarmaking.

Het komt mij dienstig voor dat de ledenraad van het bovenstaande kennis neemt.

Vriendelijke groet,
ahm rieter

=====

Op 9-1-2025 om 15:50 schreef Jimke Roos:

Geachte heer Rieter,

Conform uw verzoek is de uitspraak van de rechtbank van Den Haag d.d. 13 september, besproken in de ledenraadsvergadering van 25 september 2024 (agendapunt 1: opening).

Voor de ledenraad was het derhalve niet nodig om de uitspraak te agenderen voor de vergadering van 20 november. Ik heb uw e-mail (16 november) wel doorgestuurd naar de gemandateerde voorzitter van de ledenraad (en aan de heer Geselschap die de voorzitter enigszins ondersteunde vanwege mijn afwezigheid). Zoals aangegeven was ik onverwacht niet in de gelegenheid zelf hier verder vervolg aan te geven. Zoals ik heb toegezegd heb ik wel gevraagd aan de voorzitter of over de uitspraak nog is gesproken op 20 november. Dit lijkt niet het geval te zijn geweest. U ziet hier dan ook niets over terug in de conceptnotulen. Deze zullen overigens op zeer korte termijn worden geplaatst op de website van de KNB. Voor de volledigheid voeg ik alvast een kopie toe aan deze e-mail. Ik wijs u erop dat dit een conceptverslag is dat het verslag nog niet is besproken in de ledenraad. Dat wil zeggen dat de inhoud van het verslag nog kan wijzigen en dat er een kans is dat het geen correcte weergave is van wat is besproken.

Het is niet duidelijk geworden waarom de vergaderdata niet op de website staan. Ik heb dringend (opnieuw) verzocht de data toe te voegen. Voor uw informatie:

- 12 februari (met een iets ander karakter dan gebruikelijk)
- 21 mei
- 2 juli
- 24 september
- 19 november

Ik hoop hiermee uw vragen te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Jimke Roos

Mw. drs. J. K. Roos
Secretaris Ledenraad
Secretaris PensioenKamer

Telefoon: 0646 251548

E-mail: [REDACTED]

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)
Spui 184, 2511 BW Den Haag
Postbus 16020, 2500 BA Den Haag

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Agostino Rieter [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 10:11

Aan: Jimke Roos [REDACTED]

Onderwerp: Woo-verzoek / Re: 2024-0913 Uitspr. RbDH SGR 23-7292 Woo V353 inz..geluidopnamen en verslagen LR.pdf/ follow-up

Urgentie: Hoog

geachte mevrouw Roos,

Tot mijn spijt is het nodig dat ik u opnieuw benader over de uitspraak van de Rb Den Haag van 13 september 2024 en de follow-up daarvan.

Daarover schreef ik drie berichten:

- op 19 september 2024, de toezending van de uitspraak met verzoek dit deze onder de aandacht van de ledenraad te brengen;
- op 16 november 2024 met de vraag waarom dit punt niet was opgenomen in de agenda van de ledenraad van 20 november;

- op 5 december 2024 met de vraag aandacht te schenken aan de vorige mails en ook de vraag tijdig te mogen kennis nemen van het ontwerp-verslag van de ledenraad van 20 november 2024.

Op het derde bericht heeft u bij mail van 16 december 2024 laten weten onverwacht afwezig te zijn geweest en dit te moeten uitzoeken.

Inmiddels zijn we weer drie weken verder. Een nieuwe vergadering van de ledenraad nadert, en de samenstelling van de vergaderbundel nadert al heel ras. De planning van de openbare ledenraadsvergaderingen in 2025 is - anders dan over eerdere jaren gebeurde - tot en met mijn inzage zojuist (7 jan. 2024, 09.30u) niet op de site bekend gemaakt en ook de datum van de eerstvolgende vergadering is daarop niet te vinden. Ook al behoort dit mogelijk niet tot uw takenpakket, ik meen dat ik me er voor tot u mag wenden. Het beheer van de site haperde ook al eerder op diverse punten.

Graag zou ik kennis nemen van het (ontwerp-verslag) van de ledenraad van 20 november 2024. Daarbij neem ik aan dat dat inmiddels gereed is en zich voor spoedige toezending leent, nu dat valt onder "zo spoedig mogelijk" in zin de zin van de Woo. Van de ledenraadsvergadering is naar ik mag aannemen ook een geluidsopname gemaakt. Ook die valt onder het bereik van de Woo, cq valt daaronder een transcript van de opname. Ik laat een verzoek daaromtrent echter thans achterwege en houd dat in beraad tot na kennisneming van de opgemaakte notulen.

Voorts verneem ik graag:

- de vergaderdata ledenraad 2025; die data zouden uit enig document moeten blijken;
- reactie op mijn vragen wat er met mijn mails van 19 september 2024 en 16 november 2024 is gebeurd. Omdat de Woo niet dwingt tot beantwoording van vragen, maar slechts tot overlegging van documenten, verzoek ik u deze vraag zo nodig te verstaan als Woo-vraag, namelijk tot welke berichten (documenten) mijn mails hebben geleid, daaronder begrepen tot welke (interne) documenten, van welke aard ook, de rechterlijke uitspraak van 13 september 2024 heeft geleid.

Uit zijn aard wordt verzocht deze vraag, die onder verantwoordelijkheid van het bestuur moet worden beantwoord, intern door te geleiden naar wie het aangaat.

Vriendelijke groet,
ahm rieter

=====

relevante eerdere correspondentie:

Op 16-12-2024 om 13:56 schreef Jimke Roos:

Geachte heer Rieter,

Met deze e-mail bevestig ik de ontvangst van uw onderstaande e-mail. Aangezien ik onverwacht afwezig was, onder andere in de week van de ledenraadsvergadering, moet ik een en ander uitzoeken.
U hoort van mij.

Met vriendelijke groet,

Jimke Roos

Mw. drs. J. K. Roos
Secretaris Ledenraad
Secretaris PensioenKamer

Telefoon: 0646 251548
[REDACTED]

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) Spui 184, 2511
BW Den
Haag Postbus 16020, 2500 BA Den Haag

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.

=====

=====

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Agostino Rietel [REDACTED] >

Verzonden: donderdag 5 december 2024 16:47

Aan: Jimke Roos [REDACTED]

CC: Philippe [REDACTED]

Onderwerp: Re: 2024-0913 Uitspr. RbDH SGR 23-7292 Woo V353
inz.geluidsopn en verslagen LR.pdf

geachte mevrouw Roos,
de uitspraak van de Rb Den Haag bracht ik bij (onderstaand) mailbericht van 19 september 2024 onder uw aandacht, ten dienste van de nauw betrokken ledenraad.
Bij (onderstaande) mail van 16 november vroeg ik impliciet of die uitspraak inderdaad onder de aandacht van de ledenraad was gebracht en zo niet dat alsnog te doen.

Graag verneem ik of dat inderdaad is gedaan. De vergaderingen zijn openbaar en de agenda is openbaar en dus mag ik met een beroep op de Woo ook vragen of documenten wel of niet aan de agenda zijn toegevoegd, er van uitgaande dat de toevoeging of de weglating uit enig document blijkt.

De verslaglegging en de openbaarheid gaan de ledenraad rechtstreeks aan, ook al gaat de openbaarmaking ingevolge de Woo allereerst het bestuur aan.

In het nog te verschijnen verslag van de ledenraad van 20 november 2024 kan ik - zodra dat verslag in ontwerp-vorm openbaar is gemaakt- lezen of de rechterlijke uitspraak inderdaad is voorgelegd, wat in het kader van de openbaarheid relevant is. Omdat dat verslag zoals u bekend is diverse keren pas in een heel laat stadium, kort voor de datum van vergadering, is verschenen, wil ik graag antwoord op mijn vraag op een zodanig tijdstip dat ik er een reactie op kan geven die in de eerstvolgende vergadering aan de orde kan komen.

Bij Woo-vragen hoort een relatief korte eerste termijn van vier weken, gemotiveerd eventueel tijdig te verdagen met maximaal twee weken. Naar verwachting is de eerstvolgende LR-vergadering pas over ongeveer drie maanden.

Verder deel ik u ten dienste van de ledenraad mee dat ik op 25 november tegen het door de rechtbank opgedragen tweede bestuursbesluit, gedateerd 30 oktober 2024, bij de rechtbank bezwaar heb gemaakt. Waarom?

- Het tweede besluit was tardief omdat het twee dagen later is genomen dan de rechtbank had opgedragen.
- Het was qua datering prematuur omdat de meeste gegevens ontbraken en de termijn van bezwaar daardoor op oneigenlijke wijze werd beïnvloed ten nadele van de verzoeker.
- Het was wegens ontbreken van gegevens, die verstrekt zouden moeten worden, onvolledig.

- Het was ook nog onvolledig omdat er lacunes in die ene bijlage waren aangebracht die op geen enkele manier waren gemotiveerd.
- Een volledige of nagenoeg volledige sprekerslijst ontbrak, zodat het transcript niet overal goed kon worden gevolgd.
Het bezwaarschrift dd 25 november is reeds aan Mr. Petit gezonden. Maar eenvoudigheidshalve stuur ik het u bij deze rechtstreeks. Bijlage, versie met ontvangstbevestiging Rb.

Op 22 november, de dag dat het bezwaarschrift klaar lag ter verzending, kwamen en zes ontbrekende documenten binnen, alsmede twee stukken waarnaar niet was gevraagd, terwijl volgens mededeling in elk geval nog één transcript van een verslag ontbrak. In alle transcripten waren lacunes en geen enkele lacune was toegelicht, laat staan toereikend gemotiveerd.

Bij mail van nog enkele dagen later, 27 november 2024, werden nog twee transcripten overgelegd van LR 16 nov. 2022 en LR 27 sept. 2023. Ook daarin zijn lacunes die niet gemotiveerd zijn. Van één besloten vergadering, van 13 dec. 2023, werd geen transcript overgelegd met de motivering er geen opname van was gemaakt, wat gelet op de uitspraak van de rechter niet zegt dat daarvan geen enkel docume hoeft worden overgelegd. Verder werd meegedeeld dat de opname van de vergadering van 23 maart 2022 nog niet was gevonden. Naar die opname was door mij in eerste instantie niet gevraagd; ik ben wel in geïnteresseerd.

Wat gevraagd is, is dus nog niet compleet Alles bij elkaar was er dus weinig goeds aan het tweede besluit, wat de nieuwe KNB-voorzitter ook wel had kunnen zien, (het is door mij digitaal en ongetekend ontvangen) en deze feiten gaan ook de ledenraad als toezichthouder aan. Om die reden wordt het onder de aandacht van de raad gebracht.

Dat de ledernaad zich niet als klachteninstantie beschouwt en zich niet verplicht voelt op een bericht als dit te reageren, komt mij onjuist voor maar hoe dan ook dient de ledenraad wel oog te hebben voor een disfunctionerende manier van primaire besluitvorming bij het bestuur op een Woo-verzoek en nog meer voor een disfunctionerende manier van besluiten bij een door de rechtbank opgedragen tweede besluit na vernietiging van het primair besluit.

In afwachting van een reactie,vriendelijk groet, ahm rieter

bijlage 1 Bezwaarschrift 25 nov. 2024, versie met stempel
ontvangstbevestiging Rb

=====

=====

=====

=====

=====

Op 16-11-2024 om 11:57 schreef Agostino Rieter:

Geachte mevrouw Roos,

Bij onderstaand bericht zond ik u u een kopie van de uitspraak van 13 september j.l. met het verzoek het stuk als ingekomen stuk onder de aandacht te brengen van de (fgd.) voorzitter en de leden.

In de vergaderbundel voor de LR van 20 november a.s. zie ik dat stuk niet vermeld. Wel is op de agenda vermeld het Woo-verzoek van 1 oktober 2024 inzake SKN De uitspraak raakt de ledenraad in zijn verslaglegging, dus in zijn functioneren. Indien vergeten is het stuk aan de ledenraad aan te bieden verzoek ik u dat alsnog te doen. Daar is nog net de tijd voor. Daarbij heeft het mijn voorkeur dat de ECLI-versie wordt verspreid. Zie bijlage. Het gaat immers niet om mijn persoon maar om de zaak. Dat wordt - heb ik gemerkt - wel eens vergeten. De bijlage is als Word-document ontstaan met knippen en plakken, maar de integriteit is niet geschonden. Desgewenst haalt u echter de uitspraak zelf van de site.

Over enkele aspecten van de uitspraak loopt correspondentie met de heer Petit, die over de toepassing van de Woo gaat. Op 31 oktober ontving ik het nieuwe besluit, dd 30 oktober. Mijn voornemen is daartegen bezwaar te maken om de volgende redenen:

- Het besluit is qua over te leggen stukken onvolledig.
- Door een onvolledige sprekerslijst is goede kennisneming van het transcript nauwelijks mogelijk.
- In het enige overgelegde stuk zijn zeven fragmenten weggelaten.
- Het besluit is niet gemotiveerd. Juist aan onderbouwing ging het primair besluit ten onder, en in het nieuwe besluit is het manco herhaald.

Het bezwaarschrift gaat in dit geval, mede ingevolge de 'Rechtsmittelbelehrung' onder het besluit, rechtstreeks naar de Rechtbank.

Met een andere opstelling van het KNB-bestuur kan een verdere rechtsgang mogelijk worden voorkomen. Dat laat ik u als secretaris weten omdat de Ledenraad daarbij als toezichthouder een rol zou kunnen spelen.

Inzake SKN heb ik na ontvangst van een groot aantal boekhoudgegevens onlangs bij de heer Petit aanvullende Woo-vragen gesteld, die nog niet aan de ledenraad bekend zijn. Mogelijk interesseren ook die de ledenraad. Waar nodig gelieve u daarover met de heer Petit contact te onderhouden

Graag word ik op de hoogte gehouden.
Vriendelijk groet,
ahm rieter

=====

Op 19-9-2024 om 10:28 schreef Agostino Rieter:

Uw bericht kan nu met de volgende
bijlagen of koppelingen worden
verzonden:
2024-0913 Uitspr. RbDH SGR 23-7292 Woo
V353 inz.geluidsopn en
verslagen LR.pdf

geachte mevrouw Roos,

bijgevoegd de vermelde uitspraak. Deze
heeft het bestuur van de KNB
zonder twijfel al een paar dagen
geleden bereikt. Ik stuur u de
uitspraak omdat ook de Ledenraad er
sterk bij betrokken en zonder
twijfel in geïnteresseerd is en
verzoek u het als ingekomen stuk
onder de aandacht te brengen van de
(fgd.) voorzitter en de leden.
Ik heb er nu geen verdere opmerkingen
bij en wacht het nieuwe
(bestuurs)besluit af.

Van de gelegenheid maak ik gebruik te
attenderen op het volgende.
Hoewel de bekendmaking van de stukken
voor de LR volgens uw eerdere
bericht niet uw
taak/verantwoordelijkheid is, richt ik
mij tot u om
te bevorderen dat die stukken tijdig
bekend worden gemaakt.
De stukken voor de a.s. vergadering
van 25 september 2024 moeten
reeds enige tijd klaar zijn en
verspreid zijn, maar staan nog niet
op de openbare site (inzage zojuist
) . Graag een berichtje van de
plaatsing. Het zou goed zijn dat ook
de plaatsingsdatum en het
tijdstip wordt meegegeven.

Vriendelijke groet,

ahm rieter

=====