

# Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht

---



**Advies inzake het voorstel van wet  
"Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en de Wet op  
het notarisambt in verband met de implementatie van Richtlijn  
(EU) 2019/1151 van het Europees Parlement en de Raad van 20  
juni 2019 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2017/1132 met  
betrekking tot het gebruik van digitale instrumenten en processen  
in het kader van het vennootschapsrecht (PbEU 2019, L 186)"**

Datum: 8 juni 2022

# **GECOMBINEERDE COMMISSIE VENNOOTSCHAPSRECHT**

**van de**

**Nederlandse Orde van Advocaten**

**en de**

**Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie**

**Advies inzake het voorstel van wet**

**“Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en de Wet op het notarisambt in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2019/1151 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2017/1132 met betrekking tot het gebruik van digitale instrumenten en processen in het kader van het vennootschapsrecht (PbEU 2019, L 186)”**

## **I. Inleiding**

1. De Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht van de NOvA en de KNB (de **GCV**) heeft op 12 juli 2021 advies uitgebracht met betrekking tot het ter consultatie neergelegde ambtelijk voorontwerp ‘Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en de Wet op het notarisambt in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2019/1151 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2017/1132 met betrekking tot het gebruik van digitale instrumenten en processen in het kader van het vennootschapsrecht (PbEU 2019, L 186)’ (het **Voorontwerp**).
2. Op basis van het Voorontwerp is – met inachtneming van tijdens de consultatieperiode ontvangen adviezen – een wetsvoorstel opgemaakt, dat op 21 april jl. is ingediend bij de Tweede Kamer (het **Wetsvoorstel**). Het Wetsvoorstel lijkt een evenwichtige regeling te bevatten, waarin een substantieel gedeelte van de tijdens de consultatie ingediende adviezen is verwerkt.
3. Alhoewel de GCV reeds met betrekking tot het Voorontwerp van de mogelijkheid advies te geven gebruik heeft gemaakt, is zij van mening dat vanuit een wetssystematisch en praktisch oogpunt één onderdeel van het Wetsvoorstel nog nadere aandacht behoeft.

## **II. Engelstalige oprichtingsakte**

4. Door middel van artikel I onder B van het Wetsvoorstel wordt artikel 2:176 BW aangepast. Met die aanpassing wordt het mogelijk gemaakt de akte van oprichting, voor zover die als elektronische notariële akte wordt gepasseerd, in het Engels op te maken. De GCV acht deze ontwikkeling in het kader van de aansluiting met de hedendaagse praktijk buitengewoon waardevol.<sup>1</sup>
5. Het valt evenwel op dat artikel 2:234 lid 1 BW niet wordt aangepast. Een statutenwijziging zal dus bij een in het Nederlands gestelde notariële akte moeten plaatsvinden. Dat geldt ook voor

---

<sup>1</sup> Zie ook onderdeel 4 van het advies van de GCV d.d. 12 juli 2021.

de Engelstalige statuten van een bij elektronische notariële akte opgerichte BV.<sup>2</sup> Als gevolg hiervan kunnen Engelstalige statuten van een bij elektronische notariële akte opgerichte BV slechts in de Nederlandse taal worden gewijzigd.

6. Voor de praktijk zal dit met zich brengen dat de Engelstalige statuten steeds geheel zullen moeten worden gewijzigd, aangezien het niet goed werkbaar is in een Engelse tekst partiële aanpassingen in de Nederlandse taal door te voeren. Bij die gehele wijziging van de statuten zal dan dezelfde vertalingsproblematiek opkomen als nu veelal in de internationale praktijk speelt, doordat een (vaak na onderhandeling) vastgestelde, Engelstalige oprichtingsakte voor het passeren ervan moet worden vertaald naar het Nederlands.
7. Dit kan gemakkelijk tot ‘ongelukken’ leiden, bijvoorbeeld omdat de notaris die wordt gevraagd de statuten te wijzigen (in het Nederlands) niet altijd de notaris zal zijn die de oprichtingsakte (in het Engels) heeft gepasseerd. Hij zal een Nederlandse vertaling van die oprichtingsakte moeten (laten) verzorgen, wat niet alleen kostbaar is, maar waardoor ook inhoudelijke nuances in de statuten verloren kunnen gaan. Ondernemers die gebruik maken van de BV als rechtsvorm, zijn daarmee niet gediend.
8. Een en ander overziend, verwacht de GCV dat van de nu in het Wetsvoorstel geboden mogelijkheid tot het passeren van de oprichtingsakte in de Engelse taal in de praktijk geen of heel weinig gebruik zal worden gemaakt.
9. Het gesignaleerde probleem kan worden opgelost door in het kader van de implementatie van de richtlijn aan artikel I van het Wetsvoorstel een onderdeel D toe te voegen, luidende als volgt:

D

Artikel 234 wordt als volgt gewijzigd:

1. In de tweede zin van het eerste lid wordt «.» vervangen door «,».
2. Vervolgens wordt aan de tweede zin van het eerste lid, na «,», de volgende zin toegevoegd:

behoudens ingeval de statuten met gebruikmaking van het bepaalde in het tweede lid van artikel 176 in de Engelse taal zijn gesteld, dan wel daarna overeenkomstig het bepaalde in dit lid in de Engelste taal zijn gewijzigd, in welk geval de akte kan worden verleden in de Engelse taal.
10. Het argument in de memorie van toelichting (p. 6) om statutenwijziging niet in het Engels toe te laten, is dat is gekozen voor implementatie van de bepalingen uit de richtlijn zonder aanvullende nationale (beleids)regels. De GCV begrijpt dat uitgangspunt, maar het zou niet mogen leiden tot een onpraktische en voor het notariaat slecht uitvoerbare wettelijke regeling waarmee ondernemers niet zijn gediend. Met de geschetste beperkte aanvulling kan dat worden voorkomen.

Den Haag, 8 juni 2022

---

<sup>2</sup> Zie ook pagina 6 van de Memorie van Toelichting.

## Bijlage

### Samenstelling van de Gecombineerde Commissie Venootschapsrecht:

mr. A.F.J.A. (Fons) Leijten, advocaat Stibbe, Amsterdam - voorzitter

mr. Y. (Yvette) Borrius, advocaat Florent, Amsterdam

mr. G.C. (Gerco) van Eck, notaris Loyens & Loeff, Rotterdam

prof. mr. J.B.S. (Steven) Hijink, advocaat Stibbe, Amsterdam

prof. mr. L.G.H.J. (Louis) Houwen, advocaat Dirkzwager, Nijmegen

mr. L.W. (Laurens) Kelterman, notaris VBC, Amsterdam

prof. mr. B. (Bastiaan) Kemp, advocaat Loyens & Loeff, Amsterdam

mr. drs. R.H. (Reinier) Kleipool, notaris De Brauw Blackstone Westbroek, Amsterdam

mr. M.L.E. (Mariëtte) Plaggemars, notaris Damsté, Enschede

prof. mr. G.J.C. (Günther) Rensen, notaris-lid, professional support lawyer Allen & Overy, Amsterdam

mr. G.P. (Guido) Roth, advocaat Finnius, Amsterdam

mr. K.A. (Karen) Verkerk, notaris Dirkzwager, Arnhem

### Secretariaat:

mr. N.J.M. Sjerps

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)

Postbus 16020

2500 BA Den Haag

T 070 3307226

E j.sjerps@knb.nl